



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 265/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

380/2010. (VIII. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2010. június 18-án előterjesztett **panaszát** a 2010. augusztus 4-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos elektronikus úton 2010. június 18-án előterjesztett beadványában előadta, hogy barátaival K. városban, egy köztéren szórakoztak, amikor egy társaság, „melynek egy tagja szemmel láthatólag kisebbséghez tartozott”, megzavarta őket, a panaszosra támadtak, és eltörték az állkapcsát. Az ezt követő rendőri intézkedés során azonban a panaszost bilincseltek meg a helyszínen jelenlévő tanuló rendőrök szeme láttára. A panaszos, illetve barátnője szóbeli védekezésére a rendőrök agresszíven, nyomdafestéket nem tűrő módon léptek fel, majd a panaszost előállították. A fent leírt eljárást súlyosan sérelmesnek tartja, és kéri a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2010. június 30-án – tekintettel arra, hogy a panaszos postai levelezési címet nem adott meg – elektronikus levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A tájékoztatást a panaszos az elektronikus visszajelzés szerint 2010. július 5-én megkapta.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben a Testület eljárását sajátkezű aláírásával is kérte volna.

Erre tekintettel, a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel, írásbeli megerősítés hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. augusztus 4.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag