



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

---

Ügyszám: 198/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

379/2010. (VIII. 4.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2010. április 6-án előterjesztett **panaszára indult eljárásban** a 2010. augusztus 4-én megtartott zárt ülésén **született állásfoglalását**

**m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k.**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2010. március 10-én Budapesten saját gépjárművével, egy röviddel azelőtt történt balesetből származó autóalkatrészre hajtott, mely kárt okozott az autójában, azonban ezt az intézkedő rendőrök nem jegyzőkönyvezték és nem adták ki a panaszos számára a kárrendezéshez szükséges igazolást.

#### I.

A panaszos 2010. március 10-én 21 óra 10 perc körüli időben Budapest egyik főútvonalán közlekedett a saját tulajdonát képező személygépjárművel. Az egyik útkereszteződésnél a gépkocsi jobb első kereke felől erős, fémes koppanást hallott, majd megállt és azt látta, hogy a jobb első kerékjáratba egy fémdarab ékelődött be. Ekkor vette észre a közelben álló csoportot, akiktől megtudta, hogy néhány perccel azelőtt egy személyi sérüléses baleset történt a helyszínen és a rendőröket, valamint a mentőket várták. A sérülést a korábbi balesetben részes gépjármű lökhárító sarka okozta panaszos gépkocsijában.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A megérkező rendőrökhöz azonnal odament panaszos és közölte velük a gépkocsijában keletkezett kár tényét. Egy jó idő elteltével panaszos gépkocsijához ment egy r. törzsőrmester nő, aki a gépjárművön keletkezett sérülést lefényképezte.

Azt követően a panaszossal végig kioktató, lekezelő módon beszélt és tájékoztatta, hogy úgyis az fog kiderülni, hogy a panaszos figyelmetlenül vezetett. Elmondta a panaszosnak, hogy a kártérítéshez szükséges igazolást csak az ügy lezárása után kapja csak meg.

A panaszos 2010. március 11-én felkereste a biztosítót azzal a céllal, hogy a káreseményt – legfeljebb 72 órán belül – bejelentse, de a rendőrségi igazolás hiányában elutasította a kárigény bejelentést. Ezután panaszos a rendőrséghez fordult, de az ügyben a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) illetékes Kerületi Rendőrkapitányság közlekedési előadója a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztályára irányította, mivel személyi sérüléssel történt, de ott nem tudtak az ügyről. 2010. március 29-én a panaszos a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály munkatársától, egy r. hadnagytól hivatalos iratot kapott postai úton.

Az iratban a rendőrség megállapította, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 35. §-a szerint az út kezelője a kezelői kötelezettségek megszegésével okozott kárt a polgári jog általános szabályai szerint köteles megtéríteni, ezért tájékoztatta a panaszost, hogy kárigényével forduljon a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. Kárrendezési ügyfélszolgálat csoportjához (cím, telefonszám). A Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. munkatársa a rendőri indokolást elutasította, tekintettel arra, hogy a baleset nem az Ő hibájukból következett be, hiszen addig személyi sérüléssel balesetek esetén nem is tisztíthatják le a helyszínt addig, amíg az intézkedésre jogosult rendőr utasítást nem ad.

Kérte a Testületet panaszának kivizsgálására.

## II.

A Testület a rendőri intézkedéssel kapcsolatos panasz kivizsgálásához beszerezte a rendőrség által készített írásos dokumentációt, amely az alábbiakat tartalmazta.

1) 2010. március 10-én 21 óra 30 perckor Budapesten személyi sérüléssel közlekedési balesetnél helyszínbiztosítási feladatot látott két r. törzsőrmester. A panaszos az egyikükkel (r. törzsőrmesternő) közölte, hogy vezetés közben azt észlelte, hogy sok ember van az úttesten egy motor körül és ekkor egy csattanást hallott. Ezt követően látta, hogy a csoportosulást előidéző baleset során letört alkatrész egyik darabja a jobb első kerékhez beszorult, melyet korábban a panaszos nem látott.

A rendőrnő az esetet jelentette az ügyeletes tisztnek, aki közölte vele, hogy várják meg a baleseti helyszínelőt.

22 óra 05 perckor a baleseti helyszínelő kiérkezésekor közölte a rendőrnővel, hogy mivel az eset nem személyi sérüléses balesetkor történt, nem az Ő hatásköre. A helyszínen kamerarendszer nem volt telepítve, az esetet észlelő tanukat nem talált. A balesetről 6 db fényképfelvételt készített.

2) A panaszost a rendőrség tájékoztatta egy 2010. március 18-án kelt levélben (száma: 01110-2595-1/2010.Ált.) arról, hogy a keletkezett kár megtérítésével forduljon a közút kezelőjéhez, a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. Kárrendezési Ügyfélszolgálat csoportjához, mert a közút kezelője köteles a közút forgalmának biztonságát veszélyeztető helyzetet elhárítani.

A Testület e kérdésben megkereste a Fővárosi Közterület Fenntartó Zrt.-t amelytől azt a tájékoztatást kapta, hogy a kérdéses balesettel összefüggő jelzés, illetve takarítási igény sem a megnevezett személyek részéről, sem az általuk elszenvedett közúti baleset során intézkedő rendőröktől nem érkezett hozzájuk.

3) A rendőrségi tájékoztatás alapján az intézkedő rendőrök állításuk szerint udvariasan és határozottan végezték feladatukat.

4) A Testület által feltett kérdésekkel kapcsolatban a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály Vezetőjének tájékoztatása szerint a panaszost a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitányság beosztottja tévesen tájékoztatta, hogy ügyét a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálya továbbította, ezt bizonyítja RZSNEO rendszer által rögzített ügyirat adatlapja, melyből kitűnik, hogy azt a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitányság 2010. március 25-én irattárba helyezte.

A rendőrségi tájékoztató irat szerint a panaszos által leírt káresemény bekövetkeztekor a baleseti szemle még el sem kezdődött, így a takarítást senki nem kérhette, illetve arra senki nem adhatott engedélyt.

A panaszos gépkocsijában keletkezett kár tekintetében a felelősség vizsgálatára a büntetőeljárás során kerülhet sor, ugyanis a balesetben sérült személy 8 napon túl gyógyuló sérüléseket szenvedett.

A BRFK. Közlekedésrendészeti Főosztály Vezetője intézkedett arra, hogy a büntetőügyben térjenek ki a panaszos által bejelentett káresemény bekövetkezésének vizsgálatára, továbbá arra is, hogy panaszost soron kívül hallgassák meg tanúként, és részére a káreseményről az igazolást adják ki.

### III.

A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrnő pimasz, kioktató, lekezelő hangnemet ütött meg vele szemben, továbbá azt, hogy a rendőrség olyan írásos tájékoztatásban észesítette Őt, amely a tényeket még meg sem közelíti a közútkezelő felelősségének megjelölése tekintetében, illetve félretájékoztatták ügyének hollétével kapcsolatban.

**A Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak az 1949. évi XX. törvény, a Magyar Köztársaság Alkotmánya (a továbbiakban: Alkotmány) 2. §-ának (1) bekezdéséből levezetett tisztességes eljáráshoz való jogát, valamint az 54. §-ának (1) bekezdésbe ütköző emberi méltósághoz való jogát.**

1) A panaszos 2010. március 10-én az esti órákban egy röviddel odaérkezése előtt bekövetkezett – személyi sérüléses – közlekedési balesetben másik járműről leváló alkatrészre hajtott, mely a saját gépjárművében kárt okozott.

A baleset helyszínét biztosító rendőrnőnek elmondta a kár keletkezésének tényét és körülményeit, melyet követően panaszos szerint az intézkedő, szinte vele egykorú rendőrnő pimasz, kioktató, lekezelő hangnemet ütött meg vele szemben.

A Testület vizsgálatának alapját az Rtv. alapvető szintű rendelkezései [2. § (1) bekezdés, 11. § (1) bekezdés] és a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 2. §-ának (1) bekezdése képezi. E szerint a rendőrségnek minden intézkedése során szem előtt kell tartania az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondatát, amely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható a határozott, ám udvarias és kulturált fellépés.

A panaszos, ezen sérelmével kapcsolatban a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 01110-105/15/2010.RP. számon megküldött dokumentumában azt írta, hogy „Az intézkedő rendőrök az őket ért vádakat sértőnek tartották, közölték, hogy udvariasan és határozottan intézkedtek.”

Tekintettel arra, hogy a panaszos állítása és a rendőri állítás az intézkedő rendőrök hangnemével és viselkedésével kapcsolatban teljesen ellentmondó, a Testület pedig a rendelkezésére álló vizsgálati eszközök birtokában ezt az ellentmondást feloldani nem tudta, a panasz ezen része tekintetében az ügyben **alapjogot sértő intézkedést nem talált megállapíthatónak.**

2) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrség, részére küldött értesítés indokolásában azt írta, hogy a káresemény azért következett be, mert a közútkezelő az utat nem tisztította le.

A panaszosnak ezt az állítását megerősíti a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitányság által írt levél másolata, a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. levele és a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály Vezetőjének tájékoztatása.

Az Rtv. 24. §- tartalmazza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségére vonatkozó rendelkezéseket. Ezen jogszabályhely (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható

felvilágosítást megadni. Tehát a segítségnyújtási kötelezettségen túlmenően a rendőrség felvilágosítás-adási kötelezettségét is előírja a bekezdés, amelybe beleértendő a pontos és szakszerű tájékoztatás kötelezettsége is.

A panaszos részére a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitányság által megküldött 01110-2595-1/2010.Ált. számú ügydarab olyan szakmai hibából adódó téves tájékoztatást tartalmazott, **amely alkalmas a panaszos tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogának megsértésére.**

3) A panaszos azt is sérelmezte, hogy ügyében a rendőrségi tájékoztatás szerint a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitánysága és a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálya is érintett, de ezek a szervek egymásra mutogatnak az ügy holléte tekintetében.

Az ügyben a Testület elfogadta a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztályvezető által írt levélben foglaltakat, miszerint a benyújtott panasz ügyben a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitányság beosztottai intézkedtek, mivel nem személyi sérüléses, hanem anyagi káros baleset részére volt a panaszos.

A panaszost a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitányság beosztottja tévesen tájékoztatta, hogy ügyét a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálynak továbbította, hiszen a RZSNEO rendszer által rögzített ügyirat adatlapja szerint azt a BRFK illetékes Kerületi Rendőrkapitányság 2010. március 25-én irattárba helyezte.

**A Testület a panasz ezen része tekintetében – hivatkozással a fentebb már ismertetett Rtv. 24. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra is – megállapította, hogy az eljárás a panaszos tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogát sértette.**

A Testület megjegyzi, hogy a panaszos – tájékoztatása alapján – tanúkénti kihallgatása és a kárigény bejelentéshez szükséges igazolás során kívüli kiadása időközben megtörtént.

#### IV.

**A Testület a fentiekben leírtak alapján megállapította, hogy a vizsgált ügyben a rendőri intézkedés során panaszolt hangnem tekintetében alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.**

**A rendőrség a panaszolt eljárás során olyan szakmai hibákat vétett és tévesen, hibásan, félretájékoztatta a panaszost ügyének állásáról, illetve a kár megtérítésének módjáról, hogy ezzel megsértették panaszosnak a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogát, ezért a Testület az ügyet megküldi az Országos rendőr-főkapitányság vezetőjének.**

**Budapest, 2010. augusztus 4.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök  
előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület