



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 205/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

378/2010. (VIII. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2010. május 25-én előterjesztett **panaszát** a 2010. augusztus 4-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a M. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a lakóhelyeül szolgáló településen, falunapon vett részt, ahol többen fizikailag bántalmazták és a kihívott rendőrök intézkedést nem fogantatosítottak.

I.

A panaszos, az általa postai úton előterjesztett panaszában előadta, hogy 2010. május 15-én a településükön 18 óra körüli időben barátaival az iskola foci pályáján tartott rendezvényen vett részt. Ez idő alatt hozzájuk lépett egy általa korábbról is ismert fiatalember és rátámadt a panaszosra. Ezt követően a támadó testvérei is többen ütni, rugdosni kezdték a panaszost, aki földre került és szorult helyzetéből a barátaai mentették ki.

A panaszos megpróbált a helyszínről elmenekülni, de többen üldözőbe vették, amikor a foci pályára sarkánál egy karót vett magához és azzal a támadók egyikét megütötte. Tovább menekült a panaszos, de üldözői utolérték és ismét bántalmazták. Telefonon értesítették a rendőrséget és kb. 20 perc múlva a panaszos és a barátaai visszamentek a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendezvényre, ahová már kiérkeztek a rendőrök. A panaszos állítása szerint a rendőrök az esőben a sátor alá álltak, amikor ő felhívta a figyelmüket, hogy menjenek hátra, mert ott vannak az őt bántalmazó romák.

Erre panaszos szerint a rendőrök azt válaszolták neki, hogy ne mondja meg nekik, hogy mit csináljanak. Kis idő múlva ismét a panaszoshoz ment az őt korábban bántalmazó fiatalember és a panaszost megrúgta. Ekkor a jelenlévő r. főtörzszászlós a feleket szétválasztotta és a panasz szerint azt mondta a kötekedőknek, hogy „mindenki menjen haza, vagy félre lehet vonulni és megoldani a problémát”.

A panaszos azt sérelmezte, hogy nem történt kellő rendőri intézkedés és igazoltatás. Nem kerestek szemtanúkat a rendőrök, hogy valaki látta-e a verekedést.

A panaszos kérte a Testülettől panaszának kivizsgálását.

II.

A Testület vizsgálata során bekérte az esettel kapcsolatban keletkező valamennyi irat- és hanganyagot az intézkedésben résztvevő rendőri szerv vezetőjétől, aki az iratokat megküldte. A rendőrségi iratok szerint 2010. május 15-én a településen lévő futballpályán családi napi rendezvény volt, melyre közbiztonsági háló ellenőrzést tervezett a helyi rendőrőrs parancsnoka. 18 óra körüli időben a városi rendőrkapitányság ügyeletére bejelentés érkezett, miszerint a családi napon többen összeverekedtek. A bejelentésre az ügyelet a szolgálatban, illetve ellenőrzésben érintett 8 fő rendőrt a helyszínre küldte, ahol megtudták, hogy a cigány kisebbség és egy jobbikos tag között lökdösődés volt, de a rendőrök kiérkezésére a résztvevők lenyugodtak. A rendezvény zavartalanul folytatódott.

A rendőrök a helyszíni adatgyűjtés során megállapították a verekedők kilétét és meghallgatták mind a panaszost, mind azt a testvérpárt, akik között a tettelegesség kialakult. Ennek során kiderült, hogy a felek között személyes ellentét alakult ki már korábban egy más okból létrejött tettelegesség miatt. A két verekedő testvér megsérült, őket a helyszínen lévő orvos elsősegélyben részesítette, ellátta.

A felek a rendőröknek úgy nyilatkoztak, hogy nem kívánnak eljárást kezdeményezni az ügy kapcsán.

A helyszínen végzett további adatgyűjtés nem vezetett eredményre, így olyan szemtanúk nem voltak, akik a dulakodással kapcsolatban további információval bírtak volna.

A továbbiakban is a helyszínen maradó rendőrök közelében a panaszos és az egyik őt bántalmazó fiatalember próbálta nézeteltérését tisztázni, amelynek során közöttük ismét vita alakult ki, ekkor a jelenlévő r. törzszászlós és a r. törzsrőrmester közéjük lépett és felszólította a vitázó feleket, hogy tartózkodjanak a törvénysértő cselekmények elkövetésétől.

A rendőri jelentés szerint a rendőrök jelenlétében sem tettelegesség, sem annak kísérlete nem történt, továbbá semmilyen intézkedésre okot adó eseményt, cselekményt nem észleltek.

A panaszos később 2010. május 16-án 00 óra 55 perckor telefaxon feljelentést tett a városi Rendőrkapitányságon, melynek alapján csoportos garázdaság büntetvének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás indult.

A rendőrségi összefoglaló jelentésben leírják, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom helyi alapszervezetének honlapján az alapszervezet elnöke a fenti eseményekről és a résztvevő r. törzsászlósról, illetve r. törzsőrmesterről valótlán, rágalmozó állításokat fogalmaz meg, amely miatt feljelentést tettek az illetékes Nyomozó Ügyészség Vezetőjénél.

III.

A panaszos sérelmezte, hogy a kihívott rendőrök a korábbi verekedés résztvevőinek felderítése érdekében nem tettek semmit, nem volt kellő rendőri intézkedés, igazoltatás.

A Testület megállapította, hogy a rendőri mulasztás érintette panaszosnak az 1949. évi XX. törvény, a Magyar Köztársaság Alkotmánya 2. §-ának (1) bekezdéséből levezetett tisztességes eljáráshoz való jogát.

A panaszos 2010. május 15-én a lakóhelyeül szolgáló településen, falunapon (családi napon) vett részt barátaival, amikor egy korábbi nézeteltérés miatt, a szintén a rendezvényen résztvevő roma testvérekkel összeverekedtek. Ennek során mind a panaszos, mind az őt megtámadók sérüléseket szereztek.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 2. §-a szerint a Rendőrség védelmet nyújt az életet, testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető, vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A Rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni, vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet, vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A kihívott rendőri erők a helyszínre érve már verekedést, rendbontást nem tapasztaltak, de megkezdték az adatgyűjtést a verekedők kilétének kiderítése érdekében.

Miután a rendőrök megállapították a verekedők kilétét, őket meghallgatták, melynek során megállapították, hogy egy korábbi sérelemből eredő nézeteltérés tisztázása vitázva, dulakodva, lökdösődve zajlott le a kiérkezésükig.

A tettlegességben résztvevők cselekményük elkövetése során ittas állapotban voltak és meghallgatásuk során egyikük sem nyilatkozott arról, hogy az ügyben eljárást kívánnak kezdeményezni.

A panaszos azon állításával, miszerint a kiérkező rendőrök nem tettek semmit, nem volt kellő rendőri intézkedés, igazoltatás, szemben áll a rendőri jelentés, mely szerint a helyszínen mind a panaszost, mind az atrocitásban résztvevő két testvért meghallgatták, tanúkat kutattak, adatgyűjtést folytattak, amely értékelhető eredményre nem vezetett.

A Testület az állítások között az ellentétet a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján feloldani nem tudta, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem volt megállapítható.

IV.

A panaszos és a rendőrség állításai a panaszban megjelölt esemény kapcsán oly mértékben ellentmondóak, hogy azt a Testület a rendelkezésére álló vizsgálati lehetőségek felhasználásával feloldani nem tudta, ezért az Rtv. 93. §.-ának (2) bekezdése alapján figyelemmel arra, hogy a vizsgált ügyben a tisztességes eljáráshoz való alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, az ügy áttételéről döntött.

Budapest, 2010. augusztus 4.

Dr. Juhász Imre
elnök
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület