



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

---

Ügyszám: 193/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

377/2010. (VIII. 4.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2010. május 7-én előterjesztett panaszát a 2010. augusztus 4-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő panaszát a 2010. május 7-én.

Beadványában a panaszos előadja, hogy 2010. május 6-án a délelőtti órákban Budapest III. kerületi 11-es főúton rendőrök állították meg, és elvették a gépjármű forgalmi engedélyét. A személygépkocsi 2009. október 9-én időszakos műszaki vizsgán vett részt, de a forgalmi engedély betelt, így műszaki adatlapot állítottak ki. A panaszos az eltelt időszakban többször is kért az okmányirodától időpontot, de ezek hol anyagi, hol egyéb okból elmaradtak. A panaszos nem gondolta, hogy ilyen nagy kockázattal jár a betelt forgalmi engedély, hiszen az autóval kapcsolatban minden kötelezettségnek eleget tett (műszaki, zöldkártya, adó, biztosítás). Ezt az okmány „hercehurcát” csupán pénzkérdésnek gondolta, ezért nem tudja, hogy jogszerűen vették-e el tőle a forgalmi engedélyét, hiszen ezzel éppen a rendőrök akadályozták a panaszost a betelt forgalmi cseréjében. Panaszos álláspontja szerint elég lett volna egy szabálysértés a bejelentési kötelezettség miatt, valamint a műszaki adatlap záradéka

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

sem tért ki arra, ha a tulajdonos a bejelentési kötelezettségét elmulasztja, akkor a továbbiakban nem jogosult gépjárművét használni.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2010. június 4-én levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület a vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2010. június 8-én vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2010. augusztus 4.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök  
előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület