



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 919/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

371/2010. (VIII. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2009. november 7-én előterjesztett **panaszát** a 2010. augusztus 4-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2009. november 7-án a Testület honlapján elérhető elektronikus bejelentőlapra tett panaszt „az egri városi rendőrkapitány ellen, hivatali visszaélés, zaklatás, rendőri túlkapás miatt”.

2009. november 4-én délután 18 órától az E. városban, az '56-os emlékműnél megemlékezést tartottak „a Jobbik Magyarország Mozgalom és más jobboldali szimpatizánsok részvételével”, amelyen a panaszos az Új Magyar Gárda tagjaként vett részt. Ő maga formaruhát nem viselt, nem állt alakzatban, és állítása szerint vezényszavak sem hangoztak el, az ünnepség végeztével mégis igazoltatták a jelenlévőket, köztük a panaszost is. A rendőrök felírták az adatait, és számára érthetetlen okból a parancsnok közölte, hogy fel fogják jelenteni.

Az igazoltatás jogszerűségét nem vitatja, azonban a feljelentést jogszerűtlennek tartja, mivel nem érzi bűnösnek magát. Az esetet rendőri túlkapásnak tekinti.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. november 11-én levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos hozzátartozója – a Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – 2009. november 17-én vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben sajátkezü aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel, a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel, írásbeli megerősítés hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. augusztus 4.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag