



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 148/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

367/2010. (VIII. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. április 7-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2010. augusztus 4-én megtartott zárt ülésén született döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2010. április 7-én elektronikusan terjesztette elő panaszát, amit 2010. április 8-án kiegészített, majd azokat 2010. június 6-án beadványában összefoglalta.

A panaszos 2010. április 7-ei beadványában előadta, hogy egy kereskedelmi cég képviselőjeként kért rendőri segítséget 2010. április 7-én 14 óra 45 perckor.

Cége egy üzlethelyiséget bérel V. településen. Az üzletnek, és magának az ingatlanak is csak egy bejárata van: egy szervizút elején lévő körülbelül 3 méter széles bejáró, mely beengedi a személy- és gépjármű forgalmat az üzlet elé. Magának az üzletnek van különálló parkolója is a főút mellett, de innen az ingatlan nem közelíthető meg. Az üzlet elé már több napja leállítottak egy fehér színű kisteherautót, ami már több napja akadályozza mint bérlőt és az ingatlan tulajdonosát is az ingatlan megközelítésében, az

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

ahhoz történő szállításban, illetve a gyalogos forgalomban is. A panaszos megjegyezte gépjármű rendszámát is. Mellette parkol már több napja egy másik jármű is, amelynek rendszámát a panaszos szintén megjelölte beadványában. A panaszos a gépjárművekről több napra visszamenőleg fényképet készített annak bizonyítására, hogy dokumentálni tudja a „nyilvánvaló jogsértést”. A panaszos a fenti időben bejelentést tett a rendőrkapitányságra telefonon, segítséget kérve, hogy az ingatlanra bejuthasson, illetve bízott a rendőri intézkedés erejében, abban, hogy megszünteti a szabálysértést, és szankcionál. A helyszínre a fenti napon egy r. őrmester érkezett ki a bejelentés után egy órával, körülbelül 15 óra 55 perckor. Amikor kiszállt a gépjárművéből, a panaszos közölte a rendőrrel, hogy ő a bejelentő és kérte, hogy győződjön meg arról, az ingatlannak csak ez az egy bejárata van, amely jól látható, szilárd burkolatú, körülhatárolt aszfaltút, melyen már sok éve folyamatos gépjármű- és gyalogos forgalom zajlik. Maga az intézkedés az álló kisteherautó mellett történt, így a panaszos szerint a járőrnek pontos információi voltak magával a jogsértés tényével kapcsolatban: a gépjármű a kereszteződésben, a forgalmat elzárva, az ingatlanra való bejutást teljes mértékben akadályozva állt és az ingatlannak más megközelíthetősége nem volt. A panaszos szerint a r. őrmester kijelentette, hogy semmilyen rendőri intézkedést nem fogantatosít, panaszával forduljon a fogyasztóvédelem felé. A panaszos nem értette, hogy a fogyasztóvédelem hogyan segítené a szabálytalanul parkoló autó elmozdításában. Az intézkedésnél a járőr kérte a tulajdoni lapot, mivel szerinte máshogy nem lehet megállapítani a kapubejárót. A panaszos szerint azonban a tulajdoni lapban foglaltak nem segítenének a helyzeten. A fentiek alapján a panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő járőr „egy ilyen nyilvánvalóan jogsértő esetben elmulasztja szándékosan az intézkedést”.

A panaszos 2010. április 8-án előterjesztett panaszában előadta, hogy 2010. április 8-án bejelentést tett a V.-i Rendőrőrsön, mivel az általa bérelt ingatlant nem tudja megközelíteni, mert egy fehér kisteherautó elállja a bejáratát és kérte a rendőrség segítségét. A helyszínre egy r. zászlós érkezett egy kollegájával körülbelül 10 óra 15 perc körül. A panaszos közölte, hogy ő a bejelentő és megkérte őket, hogy győződjön meg arról, hogy az ingatlannak csak ez az egy, szilárd burkolattal ellátott bejárata van. A rendőrök közölték, hogy látják. A panaszos megkérte őket, győződjön meg arról, hogy a fehér színű gépjármű a szilárd burkolatú, jól körülhatárolható bejáratban áll, és a panaszost mint bérlőt, illetve az ingatlan tulajdonosát teljes mértékben meggátolja az ingatlanra való bejutásban. Közölték, hogy ez valóban így van és felkutatják a jármű tulajdonosát.

A rendőrök visszatérve közölték, hogy szerintük a jármű magánterületen áll, így intézkedni nem fognak, majd távoztak. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök elmulasztották segítségnyújtási kötelezettségüket. A panaszos szerint a kikerülő járőrnek kötelessége lett volna a jármű tulajdonosával szemben intézkedni. Az ingatlan még most sem megközelíthető, a gépjármű a panasz benyújtásának időpontjában is ott állt, ami miatt nem tud oda árut szállítani, járművel behajtani, mivel rendőrök nem intézkedtek.

A panaszos a 2010. június 6-án előterjesztett panaszában összefoglalva újra előadta korábbi beadványaiban megfogalmazott panaszait, valamint bizonyítékként fényképeket is csatolt.

2010. június 17. napján a panaszos a Testület egyik munkatársával telefonos beszélgetést folytatott az ügygel kapcsolatban, amelynek során a panaszos előadta, hogy a továbbiakban nem kívánja panaszának érdemi kivizsgálását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot – panaszt – tett, azt azonban későbbi nyilatkozatával visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. augusztus 4.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület