



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 944/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

30/2010. (I. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **gyulai lakos panaszos**¹ 2009. november 23-án előterjesztett **panaszát** a 2010. január 27-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát az Egyenlő Bánásmód Hatóságnál, ahonnan azt a Testülethez tették át, oda 2009. november 23-án érkezett.

I.

A panaszos beadványában elsősorban a lakóhelyén a közállapotok terén tapasztalható rossz körülményekről számolt be.

A továbbiakban leírta, hogy nővérét a romák 2009. november 3-án megtámadták és megverték. Erről orvosi látlelet készült és másnap feljelentést tett a körzeti megbízottnál. Ezzel kapcsolatban panaszolta, hogy korábban nyáron nővére és édesanyja tanúja volt egy lopásnak, amit romák követtek el, s a tanúskodás miatt rendszeresen zaklatták és többször életveszélyesen is megfenyegették, de a rendőrség a feljelentés jegyzőkönyvezését ilyen-olyan okkal halogatta, s arra végül nem került sor. A panaszos hibáztatta a rendőrséget, mert a korábbi eset dokumentálásának

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

elmaradása miatt az időben közelebbi ügy elbírálása nyilván sokkal enyhébb lesz. Kérte az ügy kivizsgálását.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

2) Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető minden esetben felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. november 27-én kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos a tértivevény tanúsága szerint 2009. december 7-én átvette.

A megküldött felhívásra a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendjének 7. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2010. január 27.