



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 949/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

29/2010. (I. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **egri lakos panaszos**¹ 2009. november 26-án előterjesztett **panaszát** a 2010. január 27-én – dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos az általa jogszerűtlennek tartott előállítás miatt terjesztette elő panaszát 2009. november 26-án elektronikus úton, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2009. november 22-én 16 óra körül Horthy emlékünnepségen vett részt, a XI. kerületben. Fekete gyakorló nadrágot, szürkéskék kapucnis pulóvert és fekete simléderes bocskai típusú sapkát viselt. Rohamfelszerelést viselő rendőrök feltartóztatták és igazoltatták. Közölték, hogy szabálysértést követett el, mondták, hogy vegye le a kabátját, vagy előállítják szabálysértés folytatása miatt. Ő erre nem volt hajlandó a hűvös időjárás miatt. Megkérdezték, hogy elismeri-e a szabálysértést. Azt válaszolta, hogy nem, erre felszólították, hogy fáradjon velük. Ő eleget tett a felszólításnak, a rendőrök megköszönték együttműködő magatartását. Gépjárművel előállították a XI. kerületi Rendőrkapitányságra. A kapitányságon kihallgatták, ott jelen volt ügyvédje is. A kihallgatás után kapott egy határozatot, amiből megtudta, hogy tiltott társadalmi szervezetben való részvétellel és rendőri

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

intézkedéssel szembeni ellenállással vádolják és 60000 Ft pénzbírsággal sújtották. Előállításra 6 órát meghaladó ideig tartott. A rendőrök mindvégig udvariasak voltak. Kérte az előállítás jogszerűtlenségének megállapítását.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

2) Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető minden esetben felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. november 30-án kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos a tértivevény tanúsága szerint 2009. december 5-én átvette.

A megküldött felhívásra a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendjének 7. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2010. január 27.