



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 809/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

17/2010. (I. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti lakos panaszos¹ 2009. szeptember 8-án előterjesztett **panaszát** a 2009. január 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület álláspontja szerint a vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2009. szeptember 7-én kelt és 8-án érkeztetett beadványában leírta, hogy 2009. szeptember 5-én 14 óra körül a Budapest VI. kerület, Dózsa György útról hivatalos ügyintézés céljából szeretne volna megközelíteni a Francia Köztársaság Nagykövetségének Lendvay utcai épületét. Az utcát azonban ismeretlen okból teljes szélességében vaskorláttal zárták le, lehetlenné téve a továbbhaladást.

A kordon mögött Nógrád megyei sisakszámot viselő rendőrök álltak. Egyikük a panaszosról videofelvételt készített. A panaszos egy további rendőrrel közölte, hogy be kíván menni, kérdezte, hogy lehet bejutni. A rendőr megkérdezte, hogy milyen ügyet kíván intézni a követségen. Ő tudomására hozta, hogy ez nem tartozik egy Nógrád

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

megyei rendőrré. Ekkor ismeretlen okból igazolványát kérte, amire a panaszos átadta érvényes útlevelet. Időközben a kordonhoz érkezett egy sárga „szemetes” mellényt viselő, azonosító szám nélküli személy, akivel szintén közölte szándékát és ő is érdeklődött, hogy milyen ügyben keresi a követséget. Ez utóbbi személy eltávolodott a kordontól, de néhány perc múlva visszatért és közölte, hogy nincs félfogadás a követségen. A panaszos kijelentette, hogy nem félfogadásra megy, az illetékes kijön, ha ő becsenget. A rendőrök nem engedték át a kordonon. Az azonosító számot nem viselő személy a panaszossal közölte családi és utónevét és azonosító számát, valamint azt, hogy a BRFK Szervezett Bűnözés Elleni Osztály állományába tartozik, de sem igazolványt, sem jelvényt nem mutatott fel. A panaszos személyes adatait az útleveleből RK-lapra rögzítették. Kérdést tettek fel anyja nevével és lakcímével kapcsolatban is. Az igazoltatás okaként „kölcsonös igazoltatásra” hivatkoztak, majd felszólítás következett, hogy hagyja el a műveleti területet.

A panaszos sérelmezte a készletező, meghatározott cél nélküli adatgyűjtést, a videofelvétel készítését, mozgásszabadságának megsértését. A nemzetközi jog súlyos megsértésének tartotta, hogy külképviselet megközelítését, a kapcsolatfelvételt megakadályozták. Kérte a videofelvétel kiadását.

II.

A Testület a panaszban foglaltak vizsgálata érdekében az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatát útján felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől a történetekről. A rendőrség által megküldött iratokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A BRFK Hivatal vezetője levelében felterjesztette a panaszos által említett, a BRFK Szervezett Bűnözés Elleni Osztály állományába tartozó rendőr százados jelentését. Ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy az intézkedés során RK-lapot állítottak ki, amely azonban a Nógrád megyei Rendőr-főkapitányságtól szerezhető be. Közölte, hogy a panaszban megjelölt azonosító számot viselő rendőrök a Nógrád megyei állományának beosztottjai, jelentés tehát tőlük várható.

2) A hivatal vezetője jelentéséhez csatolta a BRFK vezetője két intézkedésének másolatát. Az első intézkedés, Budapest Rendőr-főkapitányának 2009. szeptember 2-án kelt egyedi utasítása – a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 30. §-ának (1) bekezdése, valamint (3) bekezdése alapján – Budapest V., VI., VIII. és XIV. kerületének teljes területére 2009. szeptember 5-én 6 órától, 2009. szeptember 6-án 6 óráig tartó fokozott ellenőrzést rendelt el. A hivatkozott jogszabályhelyek, továbbá a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 73. §-ának (6) bekezdése és 103. §-ának (11) bekezdése alapján a fokozott ellenőrzést a következők szerint határozta meg.

A feladat végrehajtásába beosztott rendőri állomány figyelemmel kíséri a rendezvényekre érkezőket, valamint a helyszíneken tartózkodókat, megakadályozza az esetleges jogsértések kialakulását, ennek keretében szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat-, csomag és járműátvizsgálást hajt végre. A központi biztosításba beosztott egyenruhás rendőri állomány az Rtv. 13. §-a alapján, illetőleg kérésre közreműködik az esetlegesen megbomlott rend helyreállításában. Jogsértés esetében végrehajtja a szükséges intézkedést. A utasítás indokolása szerint, a főváros fenti területeire szeptember 5. és 6. napjára több demonstrációt jelentettek be, mely rendezvényeken várhatóan nagyobb számú ember jelenik meg. A különböző célú rendezvények miatt ellentétes érzelmű, illetve nézeteket valló csoportok megjelenése várható. A demonstratív tömegrendezvények biztosítása, illetőleg a gyülekezési joggal élők biztonságának garantálása érdekében a rendezvényekkel érintett helyszíneken indokolt a személy és gépjárműforgalom fokozott ellenőrzése. Az utasítás indokolása a továbbiakban a fokozott ellenőrzés alapjául szolgáló jogszabályhelyek szövegét idézi.

3) Budapest Rendőrfőkapitányának 2009. augusztus 26-án kelt személy- és létesítménybiztosítási intézkedése („terület lezárása”), amelyben az Rtv. 46. §-a alapján elrendelte 2009. szeptember 5. napján 0 órától 24 óráig a Budapest VI. kerület megnevezett utak és utcák által határolt nagy területének és további más kerületekben lévő helyszíneknek a lezárását.

Az intézkedés indokolása szerint erre azért került sor, mert a Szivárvány Misszió Alapítvány 2009. szeptember 5-én 13 órától 20 óráig Budapesten, a Felvonulási tér – Dózsa György út – Andrássy út – Erzsébet tér útvonalon kívánta megtartani a Meleg Méltóság Menete elnevezésű, a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) hatálya alá tartozó rendezvényt. A rendezvényen való részvételi szándékát több külföldi állam nagykövete jelezte, így elengedhetetlenül szükséges volt az esemény zavartalan lebonyolításának biztosítása.

Az intézkedés szerint a rendőrség a zárás ideje alatt biztosítja a be- és kijutást az „ott lakóknak, a nyilvános és közforgalmú intézményeket, a kereskedelmi és vendéglátóhelyeket látogatóknak, illetve azok alkalmazottainak”.

Az indokolás a továbbiakban a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló jogszabályokat és az azokból a rendőrségre háruló feladatokat sorolja fel.

4) K. L. r. százados jelentése a következőket tartalmazza. 10 órától a Meleg Büszkeség Napja felvonulás biztosításában vett részt. Felállítási helye a VI. kerület Lendvay utca és a Dózsa György út kereszteződésében volt. Feladata – más társaival együtt – az volt, hogy a sorfalt álló rendőri raj mögött, azokat az állampolgárokat, akik a Lendvay utca – Dózsa György út és Rippl-Rónai út közötti szakaszon laknak, és ezt igazoltatás során dokumentálják, lakásukig kísérje el.

14 óra 11 perc körüli időben a Lendvay utcánál felállított Nógrád megyei raj igazoltatott egy férfit, s mivel a közelben állt, a kollegák a jelentés írójának segítségét kérték. Az intézkedő kolléga kezében egy útlevél volt, s a rendőr az útlevél tulajdonosát megkérdezte, hogy miben segíthet. A férfi közölte, hogy ő a Francia Nagykövetségre akar menni, kérdésre, hogy ügyet akar-e intézni, azt válaszolta, hogy azt csak ott fogja megmondani. A férfi türelmét kérte azzal, hogy van-e ügyfélfogadás a nagykövetségen. Az ott posztoló kollegák mondták, hogy csak hétköznap, hétfőtől péntekig van ügyfélfogadás. Az épület ablakain lévő redőnyök mind le voltak eresztve. A rendőr a bejáratnál lévő csengőt több esetben és hosszasan megnyomta, de a csengetésre senki sem jött ki.

Visszatérve a rendőri sorfalhoz, tájékoztatta a panaszt arról, hogy nincs félfogadás. A panaszos közben a sorfalban álló kollegák azonosító számát írta fel, majd telefonált, hogy „két ügyvédet kér, mert a Nógrádi ÁVH-sok és egy civil ruhás rendőr nem engedik át”. A panaszos közben a másik kezében lévő fényképezőgéppel még felvételeket is készített. (A jelentés megjegyzi, hogy a panaszos keze nagyon remegett.) Azután követelte, hogy a nyomozó mondja meg jelvéyszámát, nevét és beosztási helyét, mert csak a rendőrségi mellényt látja. A rendőr megadta a kért adatokat, majd ő is feljegyezte a panaszos adatait az útleveléből egy RK-lapra, és azt jelentéséhez mellékelte (feltüntette a panaszos nevét, születési helyét és idejét, valamint útlevelének számát). A panaszos kérdésre édesanyja nevének és lakcímének közlését megtagadta. A panaszos útlevelét visszakapta, kérése, megjegyzése nem volt, a helyszínről eltávozott.

A rendőr jelentésében megjegyezte, hogy a panaszos arrogánsan viselkedett. A Nógrád megyei kollegáknak és a követség előtt álló munkatársaknak kérésükre átadta az igazoltatott adatait, hogy jelentésükbe belefoglalhassák.

5) A Rétsági Rendőrkapitányság vezetőjének jelentése arról szól, hogy 2009. szeptember 5-én a Nógrád megyei Csapatszolgálati Század a BRFK alárendeltségében teljesített szolgálatot Budapesten a Meleg Méltóság Menete rendőri biztosításának végrehajtásában. A század állománya részére a meghatározott feladat az volt, hogy a felállított kordonon belül élő erővel biztosítsa azt, valamint az ideiglenesen kialakított beléptető kapuknál a rendezvény biztonsági embereinek, illetve a BRFK állományából parancsnoki feladatot ellátó kollegák részére szükség esetén segítséget nyújtson. A század állományából önálló intézkedést senki nem kezdeményezett a fenti időpontban. A panaszossal szemben sem folytatott rendőri intézkedést a Nógrád megyei Csapatszolgálati Század tagjai közül senki. Ezek a kollegák a kordonnál csak jelen voltak, a panaszossal szemben intézkedő BRFK-s százados közelében. A kapitányságvezető a beadványban megjelölt azonosító számú rendőrök közül jelentést íratott azzal, akit a panaszos a kordonhoz érkezésekor megszólított. Ebből a jelentésből a következő tudható meg.

M. I. r. ftörm. jelentése szerint a már említett századból egy raj, kb. 15 fővel a Lendvay utca és a Dózsa György út kereszteződését zárta le. Az utasítás az volt, hogy a Lendvay utcába civil gépjármű és civil gyalogos nem haladhat be. További utasítás

szerint, a Lendvay utcában lakókat, a szintén a helyszínen lévő, a BRFK állományaiba tartozó bűnügyi kollegák egyenként bekísérik.

14 óra 11 perckor a kordonnál megjelent a panaszos, aki közölte, hogy a nagykövetséghez szeretne bemenni. A rendőr ekkor szólt a közelben lévő bűnügyi kollegának, aki a panaszost igazoltatta. Az igazoltató lap – amely két példányban készült – egy példányát később a jelentést írónak átadta. A jelentés ez után tartalmazza a panaszos útlevélből megállapított adatait. Az RK-lap csatolt másolatán a „lakása” rovatban „nem kívánta megadni” bejegyzés szerepel.

A panaszos az intézkedés során sérelmezte, hogy igazoltatják és azt is, hogy nem engedik be az utcába. Ennek kapcsán közölte a rendőrrel, hogy a leolvasott azonosítója alapján feljelenti. A polgári ruhás bűnügyi kolléga közölte a panaszossal, hogy azonnal elmegy a követségre, és megnézi, hogy van-e fogadó óra, vagy hogy éppen akkor fogadják-e őt. Rövid idő múlva azonban visszajött, és közölte, hogy aznap nincs ügyfélfogadás. Erre a panaszos ismételtén kijelentette, hogy fel fogja őket jelenteni, majd eltávozott.

III.

A Testület a rendelkezésére álló adatokból megállapította, hogy az intézkedések érintették a panaszos szabad mozgáshoz, személyes adatok védelméhez és tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.

1) Mivel 2009. szeptember 5-én a rendőrök csapatszolgálati tevékenység keretében végezték a VI. ker. Lendvay utca zárását és annak keretében hajtottak végre áteresztési feladatokat, a Testületnek vizsgálnia kellett az intézkedés mögöttes felhatalmazását: az egyedi utasításban elrendelt fokozott ellenőrzést, illetve az Rtv. 30. §-ának (1) bekezdésében foglaltak érvényesülését, miszerint: „A Rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.”

A csapatszolgálati tevékenység keretében végzett záráson és áteresztési, igazoltatási feladatokon túl a rendőrségre a konkrét esetben nemzetközi és kétoldalú szerződésekben előírt további feladatok is hárultak a védett személyekkel kapcsolatos rendőri teendők végrehajtása érdekében. A Szivárvány Misszió Alapítvány rendezvényén való részvételi szándékát ugyanis több külföldi állam nagykövete jelezte, így szükséges volt az esemény zavartalan lebonyolításának biztosítása ebből a szempontból is. A rendőrségről kapott iratok a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló jogszabályokat és az azokból a rendőrségre háruló feladatokat részletesen tartalmazzák.

Az Rtv. 101. §-ának (1) bekezdés g) pontja szerint a kormány felhatalmazást kapott arra, hogy meghatározza a megelőző védelemmel, személybiztosítással és objektumvédelemmel kapcsolatos szabályokat. Ezen rendelkezés alapján megszületett a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Korm. rendelet. A rendelet 1. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint a Magyarországon tartózkodó nemzetközileg védett személy, valamint viszonyosság alapján más külföldi személy magyarországi tartózkodása alatti védelmét a rendelet szerint kell megszervezni és végrehajtani.

A rendelet hivatkozik a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényrendelet 1. cikk 1. pontjára, amely tartalmazza a nemzetközileg védett személy meghatározását. Ezen pont b) alpontja szerint, az állam bármely képviselője vagy tisztségviselője, valamely nemzetközi kormányközi szervezet tisztségviselője vagy megbízottja, aki abban az időben és azon a helyen, ahol a bűncselekményt ellene, hivatalos helyisége, magánlakása vagy szállítási eszközei ellen elkövetik, a személye, a szabadsága vagy a méltósága ellen irányuló bármilyen támadással szemben, a nemzetközi jog alapján különleges védelemre jogosult; ugyanez vonatkozik a fenti személyek háztartásában élő családtagokra is.

A fent leírt kötelezettségek teljesítése miatt döntött a rendőrség a 160/1996. (XI. 5.) Korm. rendeletben foglalt, fent említett előírások alkalmazása mellett, és ez indokolta az Rtv. 46. §-a szerinti személy- és létesítménybiztosítási intézkedések alkalmazását, amely alapján a rendőrség, illetve a rendőr – a védett személy biztonsága érdekében – a 13. és a 30. §-ban meghatározottakon túlmenően útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhat, a forgalmat korlátozhatja, továbbá területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

A környék lezárására abban a formában került sor, hogy a felvonulás útvonalával érintett területre csak azok számára biztosított a rendőrség belépést a rendezvény időtartama alatt, akik valamilyen igazolt okból (ott lakók vagy – mint panaszos jelezte – ügyintézés céljából) kívántak belépni. A vonatkozó intézkedésben felsorolt utcanevek alapján a területlezárás kiterjedt a panasszal érintett helyszínre is.

A Testület a korábbi tapasztalatokra való hivatkozást elfogadva, az említett nap eseményeinek ismeretében jogszerűnek és indokoltnak találta a rendezvény helyszínére vonatkozó fokozott ellenőrzés, továbbá területlezárást elrendelését a panaszolt helyszín vonatkozásában.

2) A fentiek szerint a rendőrség, illetve a helyszínre vezényelt rendőrök kötelesek voltak a lezárt területre belépni kívánók esetén ellenőrizni, hogy a belépés indokolt okból történik-e. Különösen fennállt ez a kötelezettségük a panaszos által említett

esetben, aki szombati, munkaszüneti napon ügyintézési célt jelölt meg belépési szándékaként.

A fokozott ellenőrzés, illetve a területlezáras elrendelésére tett, jogszerűnek ítélt intézkedések biztosították a jogalapot az eljáró rendőrök azon magatartásának, hogy a panaszost igazoltassák. Különösen körültekintően jártak el a rendőrök, amikor ellenőrizték, hogy a panaszos által megadott cél a kérdéses időpontban valós lehet-e, és a nagykövetség zárva tartásáról meggyőződtek, illetve erről a panaszost tájékoztatták.

A Testület ezért megállapította, hogy a panaszos igazoltatására jogszerűen került sor, azzal összefüggésben alapjogsértés nem következett be.

3) A panaszos leírta, hogy számára ismeretlen okból történt az igazoltatás. Az Rtv. 20. § (2) bekezdése rögzíti a rendőri fellépés törvényes módját, e szerint a rendőr „az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni”, illetve köteles tájékoztatást adni az Rtv. szerinti panaszlehetőségekről.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján ebben a kérdésben, az alábbi indokok szerint, a panaszos állítását fogadja el, vagyis hogy az intézkedés céljának megfelelő közlése a helyszínen nem történt meg.

Egyik rendőri jelentés sem rögzíti az intézkedés pontos célját, csak az derül ki, hogy az ismertetett intézkedés, egyedi utasítás alapján eljárva igazoltattak minden belépőt, a „bűnügyi kolléga” is a jelentést tevő rendőr utasítására hajtott végre az igazoltatást, illetve a Robotzsaru Neo rendszerben rögzített adatlap is „ált. igazol[tatás]”-ként jelöli meg az intézkedést.

A Testület töretlen gyakorlata szerint az Rtv. 20. § (2) bekezdésében foglaltak betartásához garanciális érdek fűződik, az intézkedés célját az intézkedőnek (erre irányuló kérdés nélkül) úgy kell megjelölnie, hogy az alapján kiderüljön, hogy mi az intézkedés valós, törvényes célja. Ennek a célnak az „általános igazoltatás”, illetve az utasítás alapján történő eljárás megjelölése nem felel meg. A megfelelő tájékoztatásban minimálisan utalni kell hasonló esetekben a rendezvényhez kapcsolódó fokozott ellenőrzés alapján végrehajtott lezárássra, illetve a belépő személyének és a belépés céljának ellenőrzésére. (A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a rendőr előadása szerint – aki később ellenőrizte a nagykövetség nyitva tartását – az igazoltatás már akkor megkezdődött, amikor ő odalépett, hiszen éppen az igazoltatást észlelve fordult a panaszoshoz, illetve külön kitér jelentésében arra, hogy az útlevelét a panaszos ekkor már átadta.)

A Testület a rendelkezésre álló iratokból azt sem tudta megállapítani, hogy az igazoltatás közvetlen jogalapja az intézkedő rendőrök szerint az Rtv. 29. § (1)

bekezdésében foglaltak szerint, egyedi mérlegelés alapján állt fenn, vagy azt az Rtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt általános felhatalmazás alapján állapítható meg. Az utóbbira enged következtetni, hogy külön mérlegelés nélkül, a belépési szándék közlése után egyfajta automatizmus alapján utasította a jelentést tevő rendőr a kollégáját, hogy igazoltassa a panaszost.

Mindezek alapján tehát a Testület egyrészt megállapította, hogy magát az igazoltatást megfelelő jogalap birtokában hajtották végre a lezárt területre belépni kívánó panaszossal szemben, azonban az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerinti megfelelő tájékoztatás hiánya miatt sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

4) A rendőri jelentések alapján rekonstruált tényállás, továbbá az igazoltató lap tartalma alátámasztotta a panaszos azon állítását, hogy anyja nevét és lakcímét is elkérték. A Testület ezzel kapcsolatban az alábbiakat jegyzi meg.

Az Rtv. 29. § (2) bekezdése szerint az „igazoltatott köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni”, továbbá a „személyazonosságot – a személyazonosító igazolványon túl – minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat.” A „személyazonosításhoz szükséges adatokat az Rtv. 29. § (8) bekezdése nevesíti (némi terminológiai bizonytalanságot okozva, „személyazonosító adat”-ként), e szerint azon „az érintett személy nevét, születési helyét, idejét és anyja születési, családi és utónevét kell érteni”.

A hivatkozott törvényhelyek alapján tehát megállapítható, hogy az útlevel, mivel az érintett anyja nevét nem tartalmazza, nem tekinthető olyan hatósági igazolványnak, amely az Rtv. 29. § (2) bekezdésben foglalt kötelezettségnek megfelelne, azonban a rendőr ugyanezen bekezdés alapján más személy közlését is elfogadhatja. Ugyanezen bekezdés az ismertetett feltételeknek megfelelő igazolvány egyikének bemutatását – rendőri felszólítás esetén – kötelezővé teszi. Ennek hiányában, a „személyazonosság igazolásának megtagadása” esetére az Rtv. 29. § (4) bekezdése szerint az érintett feltartóztatható, sőt ennek sikertelensége esetén elő is állítható. Egyekben a Szolgálati Szabályzat 38. § (1) bekezdése szerint, ha a bemutatott okmány valódisága kétséges, a rendőr ellenőrző kérdéseket tehet fel.

A fentiek szerint tehát az intézkedő rendőr jogszerűen kérdezett rá a panaszos édesanyja nevére, ebben a körben jogszerűen korlátozta a személyes adatokhoz fűződő jogát.

Más azonban a jogi megítélése a lakcím bekérésének, amelyre az igazoltatás az Rtv. 29. § (8) bekezdésének idézett rendelkezése szerint nem terjed ki. Jogszerű azonban az Rtv. 81. § szerint az intézkedéssel érintett természetes személy lakcímének kezelése is, azonban ez a felhatalmazás is csak a személyes adatok védelméről és a közérdekű információk nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 5. §-a szerinti célhoz kötöttség elve keretei között érvényesülhet.

A Testület megállapítása szerint a lakcím ellenőrzése csak abban az esetben lett volna szükséges, ha a panaszos a belépés indokaként a közeli lakóhelyét jelöli meg. Mindezek alapján a lakcímre vonatkozó rendőri kérdés törvényes jogalap nélkül hangzott el, azonban mivel azt végül a panaszos nem adta meg, ebben a vonatkozásban a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogának csak potenciális sérelme állt fenn, az ténylegesen nem következett be (az igazoltató lapon a lakcím rovatban az szerepel, hogy „nem közölte”). A Testület azonban a jogalap nélküli adatkezelés veszélyét hordozó kérdést – amely alapján kevésbé öntudatos vagy tájékozott igazoltatott esetén a jogsérelem ténylegesen bekövetkezhetett volna – úgy értékelte, hogy az sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát.

5) A panaszos kérte a róla készült videofelvételek kiadását. A Testület kifejezetten kérte az intézkedésről készült videofelvétel megküldését a rendőrségtől, azonban a rendőrségi válasz szerint az nem áll rendelkezésre.

A rendőrségi felvételkészítés kapcsán a Testület utal az Rtv. 42. § (1) bekezdésére, miszerint a rendőrség „a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt... készíthet”.

Mindezek alapján a panaszban is leírt intézkedésről, ha valóban készült felvétel, azt a rendőrség jogszerűen készítette, tehát annak készítése nem sértette a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogát. A felvétel hiányában ugyanakkor a Testület a kérésnek eleget tenni nem tudott.

A panaszos a fentieken túl kérte a vele szemben intézkedő rendőrök adatainak kiadását, melyből a nevezett rendőrök nevét és rendfokozatát jelen állásfoglalás tartalmazza, további adatok pedig a panasz által megjelölt cél érdekében nem szükségesek.

IV.

A Testület állásfoglalása szerint az ügyben a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga összességében is csak csekély mértékben sérült – és egyebekben a rendőri intézkedést megfelelő jogalappal hajtották végre –, ezért az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2010. január 13.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.

elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre sk.

elnökhelyettes,
testületi tag

Dr. Féja András sk.

testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület