



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 668/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

99/2011. (IV. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2010. december 14-én előterjesztett **panaszát** a 2011. április 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a B. Városi Ügyészség – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2010. december 6-án a gépjárművet B. településnél a rendőrség lefoglalta. A gépjárművet a cégvezető meghatalmazása alapján egy román állampolgár vezette. A gépkocsi lefoglalása miatt kénytelenek voltak egy utazási irodát igénybe venni, hogy a gépjármű nyolc utasát az eredeti úti célra, Moldáviába eljuttassák. Emiatt eddig 3600 € káruk keletkezett, a lefoglalás pedig további 300 € költséget okoz nekik naponta.

A panaszos egyrészt a lefoglalást és az eljárást kifogásolta, másrészt kárának megtérítését kérte panaszkiegészítésében a 2011. március 28-i dátummal kiállított számlája alapján 19.720,- € értékben.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Mindezek alapján kérte, hogy a Testület vizsgálja ki az ügyét.

II.

A Testület a hatáskörét vizsgálta a panaszbeadvány kapcsán.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

a) A panaszos panaszbeadványában egyrészt a cég gépjárművének határrendészeti ellenőrzés keretében foganatosított lefoglalását kifogásolta. A gépjármű lefoglalására büntetőeljárás keretében került sor, így arra és a lefoglalás elleni jogorvoslat lehetőségére a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 151-158. § és a 195. § rendelkezései vonatkoznak. A lefoglalás elleni panasz elbírálása a Be. 195. § (4) bekezdése alapján az ügyészség hatáskörébe tartozik.

A panaszos panaszbeadványában ugyanakkor nem jelölt meg olyan konkrét rendőri intézkedést, amelyet a Testület hatásköri szabályai alapján érdemben vizsgálhatna.

A Testület ezért a panaszos beadványával összefüggésben e körben a hatáskörének hiányát állapította meg.

b) A panaszkiegészítésében a panaszos a lefoglalással okozott kárának és költségeinek megtérítését kérte.

A nyomozó hatóság, az ügyészség, és a bíróság által közhatalmi jogkörben okozott károk megtérítésének szabályait a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 349. §-a szabályozza. Eszerint az okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetőleg a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette.

A kártérítési igény elbírálása a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 1. § és 3. §-a alapján a polgári bíróság hatáskörébe tartozik, ám peresítéséhez szükséges, hogy a károsult a büntetőeljárásban rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítse. *[Tehát a jelen esetben a kártérítési igény előfeltétele, hogy büntetőeljárásban a lefoglalás ellen panaszt terjesszen elő (BH 2007.187)]*

A kártérítési igény elbírálására tehát a fentiek alapján a Testületnek szintén nincs hatásköre.

III.

Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványa - annak tartalma alapján - a Testület álláspontja szerint Be. 195. § alapján lefoglalás elleni panasznak és ezzel kapcsolatos kártérítési igény bejelentésnek minősül, ezért annak elbírálása Be. 195. § (4) bekezdése és a Be. 30. § (1) bekezdése alapján a B. Városi Ügyészség jogosult, ezért a panasz elutasítása mellett, annak a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervhez történő áttételéről döntött.

Budapest, 2011. április 13.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Kádár András
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag