



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 637/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

9/2011. (I. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. november 29-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2011. január 12-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben kiszabott közigazgatási bírság miatt 2010. november 29-én postai úton terjesztette elő panaszát.

I.

1) A panaszbeadvány és annak mellékletei szerint 2010. október 18-án 10 óra 57 perckor K. városban, az egyik buszmegállót jelző táblától több mint 15 (pontosan 22) méterre állt meg a panaszos az általa üzemben tartott gépjárművel. Az utcasarkon és a megjelölt helyen a járdára merőleges – de nem derékszög alakú – fehér csík van festve. Álláspontja szerint, amennyiben derékszög alakú felfestés lenne, akkor közöttük szabad a várakozás, míg a vonalak előtt és után nem. A megjelölt helyen azonban a fehér vonal és a kijelölt gyalogátkelőhely előtt egy gépkocsi még tud parkolni. A kérdéses fehér vonal több mint 25 méterre van a buszmegállót jelző táblától.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A panaszos megküldte a Testületnek a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság közigazgatási bírság kiszabásáról szóló határozatát, amely szerint a panaszos magatartásával a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletnek a járművel történő megállásra és várakozásra vonatkozó 40. §-ának (5) bekezdés e) pontban foglalt előírását megszegte. A szabályszegés miatt a panaszost 30.000 forint közigazgatási bírság megfizetésére kötelezték.

A panaszos kérte a Testületet a vele szemben kiszabott a közigazgatási bírság miatti közbenjárásra.

3) 2010. december 14. napján a panaszos a Testület egyik munkatársával telefonos beszélgetést folytatott az ügyel kapcsolatban. A Testület munkatársa felhívta a figyelmét a Testület hatáskörét megalapozó jogszabályi rendelkezésre, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdésére, amely szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. A munkatárs az idézett jogszabályi rendelkezés alapján tájékoztatta a panaszost arról, hogy hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, és egyúttal elmagyarázta azt is, hogy a bírságolás kérdésében érdemi vizsgálatot nem jogosult folytatni. A panaszos közölte: a panaszbenyújtása során azt gondolta, hogy a Testületnél jogorvoslással élhet a közigazgatási bírság miatt. A tájékoztatás alapján viszont megértette, hogy arra a Testület nem jogosult, ezért a továbbiakban nem kívánja panaszának érdemi kivizsgálását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot – panaszt – tett, azt azonban későbbi nyilatkozatával visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2011. január 12.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
testületi tag

**Dr. Kádár András
Kristóf**
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET