



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 343/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

74/2011. (III. 30.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2010. július 15-én előterjesztett **panaszát** a 2011. március 30-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

A panaszos 2010. július 15-én, elektronikus úton terjesztette elő a panaszát, amelyet aláírásával ellátva 2010. augusztus 3-án megerősített.

Előadása szerint 2010. július 10-én 16 óra 11 perc körüli időben Budapest VI. kerületében, az Andrassy úton haladt a gyalogjárdán a belváros irányába, miközben fényképeket és videofelvételt készített a közelben zajló, bejelentett közterületi rendezvényről és a környéken lévő épületekről. Az Oktogon vonalában rendőrségi fémkordon zárta el teljes szélességében az utat, ezért a panaszos nem tudott továbbhaladni.

Egy „teljes harci díszbe öltözött”, a [...] sisakszámot, valamint az előző jelzéssel nem megegyező, [...] azonosító számot viselő rendőr szólította meg a panaszost, és arra kérte,

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

menjen el a környékről, mivel az lezárt terület. A panaszos jelezte, hogy nem látja nyomát lezárásnak, válaszul azonban a rendőr előállítással fenyegette meg. Időközben további két rendőr érkezett a helyszínre, akikkel „emberi hangon lehetett kommunikálni”. A panaszos jelezte, hogy készít még pár képet, és távozik, aminek a rendőrök nem látták akadályát. Majd az egyik rendőr a panaszost visszakísérte az Eötvös utca sarkáig, ahonnan az Aradi utca felé ment tovább.

A panaszos felháborítónak tartja, hogy a rendőr megakadályozta a továbbhaladásban, és agresszív módon, fenyegetően viselkedett vele szemben. Álláspontja szerint elfogadhatatlan továbbá, hogy valótlan felvilágosítást adott neki a terület lezárásával kapcsolatosan. Úgy véli, hogy a fent leírt rendőri magatartás alkalmas volt jogbiztonsághoz, tisztességes eljáráshoz és mozgásszabadsághoz fűződő jogai, továbbá emberi méltósága megsértésére.

Kéri a Testület eljárását a leírt esethez hasonlóan jogsértő cselekmények megszüntetése érdekében. Kéri továbbá, hogy a sérelmezett események helyszínén a BRFK és Készenléti Rendőrség állományába tartozó rendőrök által készített videofelvételeket a Testület szerezzé be, és az eljárás megindításával egyidejűleg azokról küldjön neki egy másolatot.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) Budapest rendőrfőkapitánya egyedi utasításával, az Rtv. 30. §-ának (1) és (3) bekezdéseire hivatkozva fokozott ellenőrzést rendelt el a főváros teljes területére 2010. július 10-én 0 órától 2010. július 11-én 6 óráig.

A központi biztosításba beosztott rendőri állomány feladata az volt, hogy a fokozott ellenőrzés keretében, az előkészítés, lebonyolítás és utóbiztosítás során figyelemmel kísérik a rendezvényre érkezőket, megakadályozza az esetleges jogsértések kialakulását. Ennek keretében szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat- és csomagátvizsgálást hajtott végre, kérésre közreműködött a rend helyreállításában, és jogsértés észlelése esetén végrehajtotta a szükséges intézkedést.

Az egyedi utasítás indokolása szerint 2010. július 10-én 15 órától 18 óráig, a Hősök tere - Kodály körönd - Oktogon - Kodály körönd - Hősök tere útvonalra a Szivárvány Misszió Alapítvány jelentett be rendezvényt. A felvonuláson, illetőleg a 15. Budapest Pride rendezvényhez kapcsolódó egyéb programokon jelentős számú résztvevő megjelenése volt várható. Számítani lehet továbbá ellentétes érzelmű, illetve nézeteket valló csoportok megjelenésére is.

A rendezvények biztosítása, a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos esetleges jogsértések megelőzése, a demonstrációkon résztvevők, illetőleg a járókelők biztonságának garantálása érdekében a főváros teljes területéi indokolt volt a személy- és gépjárműforgalom fokozott ellenőrzése.

A rendőri fellépés jogszabályi alapjául az egyedi utasítás az Rtv. 1., 11., 30. §-ait, továbbá a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 73. § (6) bekezdését és 103. § (11) bekezdését jelölte meg.

2) A rendőrség tájékoztatása szerint 2010. július 10-én 12 órától 2010. július 10-én 20 óráig az alábbi terület volt mind a gépjármű-, mind pedig a gyalogosforgalom elől lezárva:

- Andrássy út az Oktogon és a Hősök tere között,
- Aradi utca,
- Eötvös utca a Szófia utca és az Aradi utca között,
- Csengery utca az Aradi utca és a Hunyadi tér között,
- Vörösmarty utca az Aradi utca és a Hunyadi tér között,
- Izabella utca az Aradi utca és az Andrássy úttól 100 méterrel délre eső vonal között,
- Rózsa utca az Aradi utca és a Szegfű utca között,
- Szív utca az Aradi utca és a Szegfű utca között,
- Kodály körönd körben,
- Színyei Merse utca az Aradi utca és az Andrássy út között,
- Felső erdősor utca az Andrássy út és a Benczúr utca között,
- Bajza utca a Lendvay utca és a Délibáb utca között,
- Benczúr utca a Felső erdősor utca és attól 50 méterre eső vonal között,
- Munkácsy Mihály utca a Lendvay utca és a Délibáb utca között,
- Rippl-Rónai utca a Lendvay utca és a Délibáb utca között,
- Délibáb utca,
- Lendvay utca.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a menet útvonalát az említett napon déli 12 órától kezdődően a felvonulás befejezéséig nem lehetett egyik környező mellékutcából sem megközelíteni. A kordonokkal körülvett és rendőrök által őrzött területre csak a felvonulókat és a sajtó munkatársait engedték a rendőrök belépni.

3) A panaszos beadványában megjelölt rendőr a történetről az alábbi tartalommal készített jelentést.

Az említett napon csapaterős tevékenység ellátásában vett részt, amelynek keretein belül zárási feladatok végrehajtására kapott utasítást az Andrássy úton két fázisban. Először azt felügyelte, hogy a lezárt területre (az Oktogontól a Hősök tere felé) csak azok lépjenek be, akik a lezárt területen belül laknak, ugyanakkor a bent tartózkodók szabadon távozni tudjanak (ekkor félig nyitott kordon volt felállítva). A második fázisban, amikor a felvonulás megkezdődött, a kordont teljes le kellett zárni, és nem engedhetett át senkit sem befelé, sem kifelé. [A [budapestpride.hu](http://budapestpride.hu) internetes oldalon olvasható tájékoztatás szerint a Meleg Méltóság Menet 16 órakor indult el és ezt követően haladt végig az Andrássy út (Hősök tere felől) - Kodály körönd - Oktogon - Kodály körönd - Hősök tere útvonalon.]

Miközben kordon melletti szolgálatot látott el, több száz érdeklődőnek nyújtott felvilágosítást a zárással összefüggésben, a panaszban utalt agresszív magatartást azonban senkivel szemben nem tanúsított. A biztosítás során egyetlen személlyel szemben sem kezdeményezett intézkedést.

4) A rendőrség megküldte a Testületnek a [police.hu](http://police.hu) internetes oldalon a Budapest Pride 2010 rendezvényt összefüggésben megjelent közlemény szövegét és térképmellékleteit. Csatolta

továbbá a [www.hvg.hu](http://www.hvg.hu) és a [www.kuruc.info](http://www.kuruc.info) oldalakon a fokozott ellenőrzéssel és az útlezárásokkal összefüggésben megjelent tájékoztatást.

5) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a nap folyamán készített rendőrségi videofelvételeket.

A BRFK Értékelő Osztály mellékelt tájékoztatása szerint a panaszos által sérelmezett intézkedés a felvételeken nem volt beazonosítható, ugyanakkor személyét a képanyag megtekintése során kilenc alkalommal ismerték fel.

A felvételeken a Testület munkatársai is több helyen – így a rendőrség által meghatározott időpontokban – ismerték fel a panaszos személyét, aki valamennyi esetben az Oktogonnál felállított kordon külső részén – és nem a rendezvény területén – látható, amint a környéken sétálva fényképezi az eseményeket, illetőleg a kordonon belül tartózkodókat, és másokkal beszélget. Azokat a felvételeket, amelyeken a panaszos felismerhető, a rendőrség 15 óra 10 perc és 15 óra 45 perc közötti időben készítette.

### III.

Mivel a rendőrség által a Testület rendelkezésére bocsátott iratok nem tartalmaztak információt a panaszos által sérelmezett, konkrét rendőri fellépésről, sőt a rendőrség előadása arra engedett következtetni, hogy a panaszos által leírt események olyan formában, ahogyan a panaszos előadta, nem történhettek meg, a Testület azzal a kéréssel fordult a panaszoshoz, hogy panaszbeadványát egészítse ki.

A rendőrség által megküldött iratokból ugyanis megállapítható volt, hogy a panaszos által az intézkedés helyszínéként megjelölt terület az említett napon 12 órától kezdődően körülbelül fél 6-ig le volt zárva, oda belépni nem lehetett. A rendőrségi felvételeken látható továbbá, hogy a panaszos 15 óra 45 perc körüli időben, vagyis az intézkedés idejeként általa megjelölt időpontot megelőzően a kordon külső, Jókai tér felőli oldalán – tehát a lezárt területen kívül – tartózkodik, és az eseményekről fényképeket készít.

A Testület ezért azt kérte a panaszostól, nyilatkozzon arról, hogy a panaszolt rendőri intézkedés általa megjelölt időpontjában, azaz 16 óra 11 perc körüli időben a kordonok által körülzárt területen tartózkodott-e, oda pontosan mikor és hol jutott be, illetve onnan mikor és hol távozott. Kérte továbbá a Testület, hogy a sérelmezett intézkedés idején, illetve azt közvetlenül megelőzően és azt követően készített fényképfelvételeit a panaszos küldje meg.

A panaszos válaszelevelében előadja, hogy a rendezvény területére a panaszbeli napon, 14 óra körüli időben, a Hősök tere felől lépett be, majd onnan haladt végig az Andrássy úton gyalogosan az Oktogonig.

A panaszos beadványához csatolt egy 14 óra 1 perckor, a Hősök terénél történt belépését megelőzően készített fényképfelvételt, valamint a belépés során, 14 óra 20 perckor rögzített hangfelvételt. Elküldte a Hősök tere irányából az Oktogon felé haladva, 14 óra 57 perckor készített utolsó fényképet, és az Oktogonnál, a kordon Belváros (Jókai tér) felőli oldaláról 15 óra 7 perckor készített első képet.

Említést tesz a panaszos a Hősök tere irányából az Oktogon felé haladva 14 óra 26 perckor készített videofelvételről, szintén a Hősök tere irányából az Oktogon felé haladva 15 óra 11 perckor rögzített videofelvételről, valamint az Oktogonnál, a kordon Belváros (Jókai tér) felőli oldalán, 15 óra 27 perckor készített felvételtől, ez utóbbiakat azonban beadványához nem mellékelte.

Megjegyzése szerint lehetséges, hogy a rendőrségi felvételek és saját felvételei között van némi időpont-eltolódás, álláspontja szerint azonban a BRFK Híradástechnikai Főosztály Terepjáró 3 és Terepjáró 4 gépkocsija által készített felvételek segítségével a történések pontos időpontja megállapítható.

A panaszos levelében említést tesz továbbá egy videofelvételről, amelyet a sérelmezett intézkedést megelőzően, illetve annak során rögzített, és amit a [www.youtube.com](http://www.youtube.com) internetes megosztó portálra feltöltve tett hozzáférhetővé.

A Testület a panaszos levelében utalt felvételt megtekintette, és megállapította, hogy azt valóban a panaszos rögzítette. A felvételen az alábbiak láthatók. A panaszos a rendezvény területén tartózkodik a Hősök tere közelében, és néhány percen keresztül a rendezvény résztvevőit filmezi. Ezután a felvétel megszakad, majd a sérelmezett rendőri intézkedéssel folytatódik. A panaszos az Andrassy úton, az Oktogonnál felállított kordontól néhány méterre, annak Hősök tere felőli oldalán, vagyis a rendezvény területén tartózkodik, és egy rendőrrel beszélget. A beszélgetés nem az elejétől hallható. A felvétel azzal indul, hogy a rendőr arra kéri a panaszost, hogy ne menjen közelebb a kordonhoz, nehogy baja essen. A panaszos válaszul jelzi, hogy még egy pár képet készít, aztán „kimegy”. A rendőr kérésének ugyanakkor nem tesz eleget, és a kordon felé közelít. A rendőr felhívja a figyelmét, hogy ha ki akar menni, azt nem ott teheti meg, amire a panaszos azt válaszolja, hogy ha ki akar menni, akkor majd visszamegy. A kordon mellé érve a panaszos a tömeghez szól: „Sziasztok! Nem vagyok buzi, csak fényképezni jöttem [...]”

Ekkor egy másik rendőr szólítja meg azzal, hogy el kell onnan mennie, mert a terület le van zárva. Ehhez a rendőrhöz csatlakozik a panaszban megjelölt, [...] sisakszámmal rendelkező rendőr is, aki szintén távozásra kéri a panaszost. A panaszos azt mondja, hogy elmegy, csak készít néhány fényképet, ugyanakkor megjegyzi, hogy a terület nincs lezárva, mert ő a Hősök tere felől jött végig az Andrassy úton. A rendőr, aki a kordon közelébe érve a panaszost elsőként megszólította, időközben szintén hozzájuk lép, és a panaszost újra kéri, hogy távozzon. Miután a rendőrök a felhívást a zárásra hivatkozással többször megismétlik, és továbbra is kéri, hogy hagyja el a területet, a panaszos arra szólítja fel őket, hogy ne adjanak téves tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a terület le van zárva, mivel véleménye szerint nincs lezárás. Utal rá, hogy a Szolgálati Szabályzatban „sok minden” le van írva, és kulturáltan kellene vele a rendőröknek viselkedni. Végül azt kéri tőle az egyik rendőr, hogy készítse el a felvételeket, amiket szeretne, majd tartson vele. Ekkor a panaszos a rendőrrel elindul az Andrassy úton visszafelé, miközben a rendőr elmondja, hogy az ő testi épségének védelme érdekében volt szükség a beavatkozásra, mert tartani lehetett attól, hogy például megdobják a tömegből, vagy más módon baja esik. A felvétel ezután újra megszakad, és olyan képekkel folytatódik, amiket a panaszos a kordonon kívülről rögzített.

#### IV.

A panaszosi előadás alapján a Testület eljárása keretében vizsgálta a beadványban megjelölt rendőr magatartását, azon belül a panaszosnak nyújtott felvilágosítást, a rendőr fellépésének módját, illetve a panaszos továbbhaladásának megakadályozására tett rendőri intézkedéseket.

**A Testület megállapította, hogy a rendőri fellépés érintette a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §-ának (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz és az 58. § (1) bekezdésében rögzített szabad mozgáshoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.**

A panaszos előadása szerint a beadványában megjelölt rendőr jogtalanul akadályozta őt meg a továbbhaladásban, valótlan felvilágosítást adott neki a terület lezárásával kapcsolatosan, továbbá agresszív módon, fenyegetően viselkedett vele szemben.

A rendőrség tájékoztatása szerint az érintett napra Budapest rendőrfőkapitánya fokozott ellenőrzést rendelt el, amelynek keretében a rendezvény rendjének fenntartását csapaterős állomány hajtotta végre. Lezárta továbbá a rendőrség 2010. július 10-én 12 órától kezdődően aznap 20 óráig – egyebek mellett – az Andrassy utat az Oktogon és a Hősök tere között, az Aradi utcát, valamint az Eötvös utcát a Szófia utca és az Aradi utca között.

A fokozott ellenőrzésről az Rtv. 30. §-a rendelkezik. Az (1) bekezdés értelmében a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A (3) bekezdés értelmében továbbá a Rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja. A Szolgálati Szabályzat rendelkezései a fentieket a következőkkel egészítik ki. A 39. § (1) bekezdés szerint a fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott-tartózkodókat igazoltatják.

A csapaterő alkalmazásáról az Rtv. az alábbiakat rögzíti. Az 58. § (1) bekezdés értelmében a rendőrök csapaterőben alkalmazhatók – egyebek mellett – a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó vagy más jelentős rendezvény rendjének biztosítására. A (2) bekezdés alapján „csapaterő alkalmazása során a Rendőrség a 17. § (1) bekezdésben írt jogokat indokolt mértékben korlátozhatja, területet személy- és járműforgalom elől elzárhat”. (A 17. § (1) bekezdése szerint a „Rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja”.) A Szolgálati Szabályzat 73. § (1) bekezdése alapján a „csapaterő alkalmazása esetén a Rendőrség a személyi állomány összevonása és kötelekbe szervezése, ennek egyszemélyi parancsnoki vezetés alá helyezése, továbbá sajátos taktikai szabályok alkalmazása útján biztosítja a feladat végrehajtását”. Az (5) bekezdés előírja továbbá, hogy a csapaterő alkalmazásáról tájékoztatást kell adni a tömegtájékoztatási eszközök útján is. Ettől eltérni csak abban az esetben lehet, amikor a tájékoztatás a rendőri intézkedések eredményességét veszélyeztetné.

A Testület a konkrét esetben a rendelkezésére álló információk alapján – különösen a panaszos által készített fényképek időpontját figyelembe véve – megállapította, hogy a panaszolt események a biztosított rendezvény megtartása idején, 15 óra és 15 óra 30 perc közötti időben, vagyis azt közvetlenül megelőzően történtek, hogy a Meleg Méltóság Menet 16 órakor elindult az Andrassy úton a Hősök tere felől az Oktogon irányába. A panaszos leírásából az is kiderül, hogy ekkor ő a rendőrség által lezárt területen tartózkodott, azt az Oktogonnál megpróbálta elhagyni, azonban nem járt sikerrel, ezért a szintén lezárás alá vont Eötvös utca felé távozott. Mindezeket figyelembe véve a Testület az eset kapcsán az alábbi megállapításokat teszi.

1) A panaszos mozgásszabadságának korlátozásával kapcsolatban a Testület a következőket rögzíti.

Az eljáró rendőr feladata a sérelmezett események idején az volt, hogy az Andrassy úton a zárás végrehajtásában, két fázisban közreműködjön. Először azt felügyelte, hogy a lezárt területre (az Oktogontól a Hősök tere felé) csak azok lépjenek be, akik a lezárt területen belül laknak, ugyanakkor a bent tartózkodók szabadon távozni tudjanak (ekkor félig nyitott kordon volt felállítva). A második fázisban, amikor a felvonulás megkezdődött, a kordont teljes le kellett zárni, nem engedhetett át senkit sem befelé, sem kifelé. Feladatait az aznapra elrendelt fokozott ellenőrzés, valamint az iratokban meghatározott területzárás intézkedések szerint végezte.

Bár az időpontok tekintetében nem sikerült teljesen egyértelműen tisztázni a tényállást, az nyilvánvaló, hogy a panaszos már a területlezárás második fázisában, azaz olyan időpontban ért az Oktogonnál felállított kordonhoz, amikor azon már kifelé sem lehetett áthaladni, hiszen magából a panaszból is egyértelmű, hogy ekkor már az Andrassy út nem félig nyitott kordonnal, hanem teljes szélességében volt lezárva.

Figyelembe véve az elmúlt években a Meleg Méltóság Menetét ért támadásokat, és azt, hogy a panaszban foglalt napon is jelentős számú ellentüntető gyűlt össze éppen az Oktogonnál, a Testület a gyülekezéssel érintett terület lezárását indokolt és arányos intézkedésnek ítélte meg, különösen az Emberi Jogok Európai Bíróságának esetjogában kikristályosodott azon elv fényében, amely szerint az államnak pozitív kötelezettsége áll fent a békés gyülekezések külső támadásoktól való megvédésére (Plattform „Ärzte für das Leben” kontra Ausztria, 10126/82. sz. ügy, 32. §)

**Jogszerűen lépett tehát fel a panaszossal szemben a rendőr akkor, amikor a Testület által jogszerűnek elfogadott területlezárásnak egyedileg érvényt szerezve a panaszos továbbhaladását megakadályozta. A Testület ezért megállapította, hogy a panaszos szabad mozgáshoz való jogát nem érte sérelem, annak korlátozására jogszerűen – az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat fent ismertetett rendelkezéseivel összhangban – került sor.**

2) A panaszos azon sérelme kapcsán, hogy a rendőr valótlan felvilágosítást nyújtott a terület lezárásáról, a Testület a következőket állapította meg.

A panaszos által készített videofelvételen a panaszos és a rendőr beszélgetésének kezdete nem hallható. A felvétel azzal indul, hogy a rendőr kéri a panaszost, ne menjen közelebb a kordonhoz, nehogy baja essen. A panaszos válaszul jelzi, hogy még egy pár képet készít,

aztán „kimegy”. A rendőr kérésének ugyanakkor nem tesz eleget, és a kordon felé közelít. A rendőr felhívja a figyelmét, hogy ha ki akar menni, azt nem ott teheti meg, amire a panaszos azt válaszolja, hogy ha ki akar menni, akkor majd visszamegy. A kordon mellé érve a panaszos a tömeghez szól: „Szasztok! Nem vagyok buzi, csak fényképezni jöttem [...]”. Ekkor egy másik rendőr szólítja meg azzal, hogy el kell onnan mennie, mert a terület le van zárva. Ehhez a rendőrhöz csatlakozik a panaszban megjelölt, [...] sisakszámmal rendelkező rendőr is, aki szintén távozásra kéri a panaszost. A panaszos azt mondja, hogy elmegy, csak készít néhány fényképet, ugyanakkor megjegyzi, hogy a terület nincs lezárva, mert ő a Hősök tere felől jött végig az Andrassy úton. A rendőr, aki a kordon közelébe érve a panaszost elsőként megszólította, időközben szintén hozzájuk lép, és a panaszost újra kéri, hogy távozzon. Miután a rendőrök a felhívást a zárásra hivatkozással többször megismétlik, és továbbra is kéri, hogy hagyja el a területet, a panaszos arra szólítja fel őket, hogy ne adjanak téves tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a terület le van zárva, mivel véleménye szerint nincs lezárás. Utal rá, hogy a Szolgálati Szabályzatban „sok minden” le van írva, és kulturáltan kellene vele a rendőröknek viselkedni. Végül azt kéri tőle az egyik rendőr, hogy készítse el a felvételeket, amiket szeretne, majd tartson vele. Ekkor a panaszos a rendőrrel elindul az Andrassy úton visszafelé, miközben a rendőr elmondja, hogy az ő testi épségének védelme érdekében volt szükség a beavatkozásra, mert tartani lehetett attól, hogy például, megdobják a tömegből, vagy más módon baja esik. A felvétel ezután megszakad.

Az Rtv. 24. §-a értelmében a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A hivatkozott rendelkezés alapján a panaszos joggal várhatta el, hogy az eljáró rendőröktől az érvényben lévő tilalomról valós tájékoztatást kapjon. Azzal pedig, hogy a rendőr közölte, hogy az áthaladás az adott helyen nem lehetséges, mert az utat lezárták, a valóságnak teljes mértékben megfelelő tájékoztatással látta el a panaszost.

A Testület számára nyilvánvaló: arról, hogy lezárt területre lép be, a panaszos maga is meggyőződött, amikor a Hősök terénél a rendőrségi beléptetésen átesett. Az általa készített fénykép- és videofelvételeken pedig a zárás céljából felállított rendőrségi kordonokat és áteresztő pontokat számos alkalommal rögzítette. Az általa készített felvételen is hallható, hogy közli, pár képet még készít, azután pedig „kimegy”, ami szintén azt jelzi, hogy tudatában van: olyan elzárt területen tartózkodik, ahonnan „kifelé” kell menni.

Fontosnak tartja felhívni a Testület ebben a körben a figyelmet arra a körülményre is, hogy a rendőrség az útlezárásokról internetes oldalán és a sajtón keresztül megfelelően tájékoztatta a lakosságot, amellyel jogszabályi kötelezettségének is eleget tett.

**A Testület tehát arra figyelemmel, hogy a panaszos az eljáró rendőröktől az érvényben lévő tilalomról valós tájékoztatást kapott, tisztességes eljáráshoz való jogának megsértését a felvilágosítás tartalma kapcsán nem állapította meg.**

3) A panaszos sérelmezte a [...] sisakszámot viselő rendőr által használt fenyegető hangnemet és agresszív fellépést.



A panaszos sérelmével összefüggésben a rendőr előadta, hogy a nap folyamán több száz személy kért tőle a zárással összefüggésben tájékoztatást, ő azonban senkivel szemben nem tanúsított a panaszban említett agresszív magatartást.

A panaszos által rendelkezésre bocsátott videofelvétel alapján elmondható, hogy a [...] sisakszámot viselő rendőr valóban megszólította a panaszost, amikor a kordon közelébe ért. Mivel azonban az említett és további két rendőr felváltva beszéltek a panaszoshoz, és a felvétel a rendőrök arcát nem rögzítette, nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megjelölt rendőr a panaszos felé milyen kijelentéseket tett. A rögzített rendőri megnyilvánulásokat ugyanakkor a Testület semmilyen részletében nem értékelte fenyegetőnek vagy agresszívnek, sőt fontosnak tartja megjegyezni, hogy a rendőrök számtalanszor kérték, szinte kérelték a panaszost, hogy saját testi épségének megóvása érdekében maradjon távol a kordontól, és kellő határozottsággal, de nem udvariatlanul hívták fel a figyelmét arra, hogy a kordonon keresztül a területet elhagyni nem lehet.

A Testület a rendőrök fellépésének módját, az intézkedések során alkalmazott hangnemet rendszerint az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése alapján vizsgálja. A hivatkozott rendelkezés értelmében, a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A panaszos állítását az eljáró rendőrök fenyegető és agresszív fellépésével összefüggésben az általa megküldött felvételek nem támasztották alá. A panaszban említett sisakszámmal rendelkező rendőr pedig arról nyilatkozott, hogy a konkrét intézkedésre ugyan nem emlékszik, a panaszban leírt magatartást azonban senkivel szemben nem tanúsított.

A fentiek alapján a Testület annak ellenére megalapozott döntést tudott hozni a panaszban megjelölt rendőr által tanúsított magatartás kérdésében, hogy pontosan nem volt megállapítható, a felvételen rögzített kijelentések közül melyek köthetők hozzá. Úgy ítélte meg ugyanis, hogy a panaszossal szembeni fellépés során nem hangzott el egyetlen olyan rendőri kijelentés vagy felszólítás sem, amely a panaszos állításának megfelelt volna. A Testület ezért arra a következtetésre jutott, hogy a sérelmezett események idején eljárta, és a panaszban megjelölt rendőr magatartása megfelelt a törvényi követelményeknek, nem volt a panaszosra nézve sem félelmet keltő, sem túlzottan agresszív.

**A Testület a rendőrök által alkalmazott hangnem és a fellépés módja vonatkozásában a tisztességes eljáráshoz való alapjog megsértését nem tartotta indokoltnak megállapítani.**

#### IV.

A Testület arra a megállapításra jutott, hogy jogszerűen lépett fel a panaszossal szemben a rendőr akkor, amikor a – Testület által jogszerűnek elfogadott – területlezárásnak egyedileg érvényt szerezve a továbbhaladását megakadályozta, ezért a panaszos szabad mozgáshoz való jogát nem érte sérelem. Arra figyelemmel, hogy a panaszos az eljáró rendőröktől az érvényben lévő tilalomról valós tájékoztatást kapott, tisztességes eljáráshoz való jogának megsértését a Testület a felvilágosítás tartalma kapcsán nem állapította meg. Azonos következtetésre jutott továbbá a Testület a körülmények ismeretében a rendőrök által alkalmazott hangnem és a fellépés módja vonatkozásában is, és a tisztességes eljáráshoz való alapjog megsértését szintén nem tartotta indokoltnak megállapítani.

**A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. § (2) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2011. március 30.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET