



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/117/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

71/2011. (III. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. január 19-én előterjesztett **panaszát** a 2011. március 30-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (továbbiakban: DRV) korlátozta nála a vízszolgáltatást, noha ő rendszeresen fizeti a díjat. Nem tudja, hogy ki írhatta alá a szerződés módosítást helyette, és az elmúlt években egyetlen egy fizetési felszólítást sem kapott a DRV-től. A társasházhoz összesen 5 vízóra tartozik, mindegyik lakáshoz külön-külön egy-egy. Álláspontja szerint, ha külön-külön vannak óráik, akkor a csatornadíjat és a készenléti díjat is ilyen bontásban kellene fizetniük, ezért még azt a szomszédját is terhelné ez a kötelezettség, aki csak hetente egyszer van itt. Ezeket a díjakat jelenleg egyedül ő fizeti. Álláspontja szerint ő összesen havi 8 m³ vizet fogyaszt, a fogyasztása soha nem volt és nem is lehet 50.000-114.000,- Ft ellenértékű. Ő soha nem kapott felszólítást, és kéri, hogy küldjék meg számára a felszólítások térítvényeit, mert ő mindig csak utólagosan, a végrehajtásokból értesül a hátralékról. (Gyanítja, hogy az egyik szomszédja két korábbi albérlője, akiket nemfizetés miatt tett ki a főbérlő a lakásból és akik véleménye szerint a lakásmaffia tagjai, akadályozzák meg, hogy a levelek eljussanak hozzá, mivel ezen személyek a postai elosztóban dolgoznak.) 2007 júniusában tartozás nélkül vette tudomása szerint az ingatlant, de a DRV nem adott ki számára „nullás igazolást”. A hatalmas

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

vízfogyasztást két szomszédja csőtörése okozta. 2007-ben 5 db egyforma vízórát szereltek fel az aknában, ehhez képest mára már kettő ki lett cserélve. Nem érti, hogy hogyan történhetett ez és miért volt rá szükség. A DRV korábban végzett ellenőrzést, de hozzá az emeletre nem mentek fel, csak a korábban kitett albérlőkkel beszéltek, és állítólag ők írtak alá helyette mindent.

Mindezek alapján kérte, hogy a Testület vizsgálja ki az ügyét.

II.

A Testület a hatáskörét vizsgálta a panaszbeadvány kapcsán.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos panaszbeadványában a szomszédjai, azok albérlői, a DRV és közte kialakult elszámolási vitát és az ellene indult végrehajtási eljárásokat kifogásolta.

A Testület a panaszos előadásával összefüggésben arra a megállapításra jutott, hogy mivel a panaszos panaszbeadványában nem jelölt meg olyan konkrét rendőri intézkedést, amelyet sérelmez, a panasznak nincs olyan eleme, amelyet a Testület hatásköri szabályai alapján érdemben vizsgálhatna.

A Testület ezért a panaszos beadványával összefüggésben hatáskörének hiányát állapította meg.

Egyúttal tájékoztatja a Testület a panaszost, hogy a szomszédjaival szembeni megtérítési igényét polgári peres eljárás keretében, illetőleg a helyi közjegyzőnél személyesen előterjeszhető fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemmel érvényesítheti.

A végrehajtási eljárás keretében foganatosított intézkedésekkel szemben, azok foganatosításától számított 15 napon belül, vagy amennyiben az intézkedésről később szerzett tudomást, illetve a kifogás előterjesztésében akadályoztatva volt, a tudomásszerzéstől, illetve az akadály megszűntétől számított tizenöt napon belül a végrehajtónál - a végrehajtást foganatosító bíróságnak címezve - végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 217.§-a alapján.

Amennyiben a végrehajtás alapjául szolgáló határozat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 99. §-ban szabályozott kézbesítési vélelem beálltára tekintettel vált jogerőssé vált, a küldemény címzettje mint kérelmező - a 99/A. § (3) bekezdésében meghatározott okok fennállása esetében - a végrehajtási eljárás folyamatban léte alatt, a határozat végrehajtására irányuló eljárásról való tudomásszerzésétől számított tizenöt napon belül a kézbesítési vélelem megdöntése iránt kérelmet nyújthat be az első fokú határozatot hozó bíróságnál.

III.

A fentiek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2011. március 30.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag