



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 7/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

5/2011. (I. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. január 2-án előterjesztett **panaszát** a 2011. január 12-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, illetve a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. január 2-án elektronikus úton terjesztette elő a panaszát, amelyben előadta, hogy panasszal kíván élni a lakásával szomszédos lakásban 2010. december 7-én végrehajtott házkeresés és lefoglalás miatt.

Álláspontja szerint a rendőrségnek nem volt felhatalmazása az érintett lakásban az említett eljárási cselekményeket végrehajtani, mivel a panaszosnak nem az a lakcíme, ott az élettársa lakik, aki az intézkedés idején édesanyjával tartózkodott otthon. A panaszos abban az időben a rendőrség őrizetében volt, mivel az előző napon, december 6-án előállították, egyúttal az ő lakásában is házkeresést hajtottak végre.

Sérelmezi, hogy az élettársa lakásán végrehajtott cselekmények alkalmával az élettársával és annak édesanyjával szemben nem megfelelő hangnemet alkalmaztak a rendőrök, és megjegyzéseket tettek rájuk. Különösen sértőnek minősíti a házkeresést vezető rendőr magatartását.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Azt sem érti a panaszos, hogy miért volt szükséges egy nap leforgása alatt háromszor házkutatást tartani egy olyan ügyben, amelyben még nem vádolták meg. Előadása szerint ő együttműködött a nyomozó hatósággal és a bírósággal is, ezért is indokolatlannak tartja az említett cselekményeket.

Érthetetlen továbbá számára és a házkutatásnál jelen volt két személy számára is, hogy a rendőrök miért foglaltak le olyan illatszereket, amelyek nem kereskedelmi mennyiségben voltak a lakásban, és bármely átlagos háztartásban megtalálhatóak. Elvitték továbbá a rendőrök arany ékszereiket és a zálogpapírjaikat is, álláspontja szerint szintén indokolatlanul.

A fentiek alapján kéri a Testületet, hogy a rendőri fellépés jogszerűségét vizsgálja meg.

A panaszos beadványához csatolva, illetve további elektronikus levelekben megküldte az élettársa ügyészségnek írt panaszlevelét, továbbá az ügygel összefüggésben született hatósági határozatokat is, amelyeket a panaszos élettársa önállóan is eljuttatott a Testülethez.

II.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-a értelmében továbbá a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet a Testületnél előterjeszteni.

1) A konkrét esetben a panaszos beadványa alapján egyértelműen megállapítható, hogy sérelmeinek túlnyomó része egy folyamatban lévő büntetőeljárással függ össze. Mivel a büntetőeljárásban közreműködő hatóságok tevékenységét – így a házkutatás és a lefoglalás szabályait – nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény szabályozza, ezen magatartásokat a fent utalt hatásköri szabályok alapján a Testületnek nincs hatásköre megítélni. A panasz ezen részének elbírálására tehát a Testület hatásköre nem terjed ki.

2) A panasznak a panaszos élettársa által lakott lakásban végrehajtott házkutatás foganatosításának módjára, és ezen belül az eljáró rendőrök által használt hangnemre vonatkozó részével a Testületnek szintén nincs módja foglalkozni jelen panasz alapján, mivel a Testülethez csak az fordulhat panasszal, akinek a rendőri eljárás az alapvető jogait sértette. Minthogy a nem megfelelő hangnem használata nem a panaszossal, hanem élettársával és annak anyjával szemben merült fel, arra nézve a panaszos nem jogosult panaszt előterjeszteni. Mivel ugyanakkor erre a körülményre nézve a panaszos élettársa is nyújtott be önállóan panaszt, a rendőri hangnemet a Testület egy különálló eljárásban – amelynek panaszosa a jelen ügy panaszosának élettársa – vizsgálni fogja.

3) Fentiekén túlmenően megállapítható, hogy a panaszossal szemben végrehajtott rendőri intézkedések kivétel nélkül a beadvány előterjesztését megelőző nyolc napnál régebben történtek. A panasz a nyolcnapos előterjesztési határidő elmulasztása miatt ezért elkésettnek is minősül.

A Testület a fentiekre figyelemmel – mivel a panasz elbírálására részben nincs hatásköre, részben pedig a beadvány elkésettnek tekinthető – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. január 12.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag