



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: *FRPS/48/2011/Pan.*

## A Független Rendészeti Panasztestület

46/2011. (II. 23.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**<sup>1</sup> 2011. január 25-én előterjesztett **panaszát** a 2011. február 23-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2011. január 25-én, postai úton fordult beadvánnyal a Testülethez, amelyben az alábbiakat adta elő. Állítása szerint több, vele kapcsolatos, folyamatban lévő ügyben a bűnös személyeket „tisztára mosták”, ő maga pedig jelenleg ítéletre vár. Ez az állapot számára nagyon megterhelő, több egészségügyi problémát is okozott.

1) Előadta, hogy 2008 tavaszán Cegléden egy telefonfülke elnyelte 200 Ft-ját, mire ő felhívta a telefonközpontot, ahol azt javasolták neki, hogy fáradjon be az irodájukba, ahol jegyzőkönyv felvétele után visszatérítik számára az összeget. Ezt a panaszos megtette, ám az irodában dolgozó ügyintéző a pénz megtérítésére nem volt hajlandó. Erre a panaszos idegesen kiabálni kezdett, hogy ő csak azt kéri vissza, amit telefonon a központból megígértek neki. Eközben kinyílt az ajtó a háta mögött, és az azon belépő magas, kopasz férfi elkezdte őt „molesztálni”, a telefonjával hadonászott a panaszos felé. A férfi nem mondta meg, hogy ő kicsoda, de az irodát védte. A panaszos ezt tapasztalva távozott a helyiségből, de kb. 200 méter megtétele után rosszul lett, orvoshoz kellett mennie, majd több hónapig erős gyógyszereket szedett. Később a panaszos a Ceglédi Rendőrségen megismerte a magas, kopasz férfit, aki – elmondása szerint – egy r. zászlós volt, feltehetően a bűnügyi osztályon teljesít szolgálatot. Ez a személy az előző eset után néhány hónappal gépkocsival is üldözte a panaszost Cegléd belvárosában, miután a panaszos egy üzlet eladójával összeszólalkozott.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) Egy másik esetként a panaszos előadta azt is, hogy múlt év novemberében élettársa feljelentést tett egy ceglédi lakos ellen család gyanúja miatt a Szolnoki Rendőrkapitányságon. Erre azonban ők nem kaptak semmilyen választ, ezért múlt héten érdeklődtek a rendőrkapitányságon, ahol közölték velük, hogy az ügyet áttették a Ceglédi Rendőrkapitányságra, onnan pedig mindezidáig semmilyen tájékoztatást nem küldtek a részükre. A panaszos valószínűsítette, hogy a feljelentett személy társadalmi pozíciójára való tekintettel a rendőrség nem fog semmit tenni ellene. A panaszos emiatt és az összes többi eset miatt is „tiltakozást” jelent be a Ceglédi Rendőrkapitányság ellen, és „törvényességi vizsgálat lefolytatását” kéri az intézmény vezetői és az általa megnevezett személyekkel szemben. Emellett egyes, általa megnevezett rendőr eltávolítását is kezdeményezte, mert ők ellene „bűnszövetkezetet hoztak létre”, és évek óta üldözik, rettegésben tartják. A panaszos leírta azt is, hogy azért költöztek el Ceglédre, mert már féltek ott lakni, mert a rendőrség számtalan törvényt megsértett a vele kapcsolatos eljárások során.

3) A panaszos előadott egy 2008 júniusában, Nagykőrösön történt esetet is. Ebben az időszakban a panaszos itt bérelt lakást, de egyik nap hazaérve nem tudott a lakásba bejutni, mert a főbérlet napközben felszereltetett egy lakatot az ajtajára. A panaszos a Nagykőrösi Rendőrkapitányság munkatársaitól kért segítséget, akik kijöttek a helyszínre, majd onnan elmentek a lakás tulajdonosának fiáért, és vele visszatérve „rátámadtak” a panaszosra. A panaszos ettől nagyon megijedt, ezért beszaladt a szomszédos épületbe, hogy onnan próbáljon meg bejutni a lakásba. A rendőrök azonban utánamentek, kikísérték az utcára a panaszost, ahol ő összeesett. Egy ideig a földön feküdt, nem segítettek rajta a rendőrök sem, majd a saját mobiltelefonjáról hívta a mentőket.

4) A panaszos említett egy kb. másfél-két éve Kiskunfélegyházán történt esetet is, amikor vonaton utazott, és a kalauz rátámadt, majd rendőröket hívott a vasútállomásra. Ezt követően másfél évvel a panaszost Cegléden „rabosították” a rendőrök, és udvariatlanul beszéltek vele.

5) Hivatkozott a panaszos egy 2010. január 18-án este, Cegléd külvárosában történt esetre is, amikor kerékpárjával kivilágítatlanul közlekedett, és ezért a mögötte haladó rendőrségi szolgálati járművel közlekedő rendőrök megállították és 3 000 Ft-ra megbírságotlák. A panaszos ekkor is nagyon félt a rendőröktől, akik a szolgálati járműből kiszállva körbe-körbe járkáltak, csapkodták a jármű ajtajait, majd őt meg is verték, megbilincsték és a rendőrkapitányság fogdájába zárták. A panaszos – elmondása szerint – még a rendőrkapitányságon is kapott néhány ütést a rendőröktől. Később a panaszost ismét „rabosították”, ő a történetek miatt panaszt tett „minden igazságügyi szervnél” (néhány ügyészségi szervet külön is nevesített). Előadta azt is, hogy az igazoltatása során pánikba esett, mert félt attól, hogy a rendőrök fel fogják keresni a lakásán is, illetve hogy a főbérletje fel fog mondani neki, ezért valótlán adatokat diktált be a rendőröknek, aminek következtében okirathamisítás miatt indítottak ellene büntetőeljárást. A panaszos utalt rá, hogy a rendőrök a jelentésükben valótlán tartalmú állításokat szerepeltettek arról, hogy őt tetten érték, illetve, hogy ellenszegült az intézkedésüknek. A panaszos szerint éppen a rendőrök bántalmazták őt, amelynek nyomai sokáig látszottak is rajta, de erről nem vetettett láttelepet, mert nem volt rá pénze. Elmondása szerint sose gondolta volna, hogy egyszer még a rendőrök, és nem bűnözők fogják őt megverni, majd amikor segítséget kér tőlük, orvost akar hívni, illetve hozzátartozóinak akar telefonálni, akkor ezt megtagadják.

6) Végül a panaszos idézte a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13. § (1) és (2) bekezdését, a 29. § (1) és (2) bekezdését, a 32. §-t, a 33. § (1), (3), (4) és

(5) bekezdéseit, a 47. §-t, a 48. §-t, a 61. § (1) bekezdését, a 20. § (1) bekezdés b) pontját, a 15. § (1) bekezdését, a 19. § (1) bekezdését, valamint a 18. § (1) és (2) bekezdéseit. Ezek kapcsán a panaszos ismét leírta, hogy ezeket a vele történt esetek alkalmával a rendőrök többször is megsértették, túllépték, valamint azon általános kifogásának adott hangot, miszerint az Rtv. túlzottan egyoldalú törvény, melynek részletes ismerete egy átlagpolgártól nem várható el. A panaszos az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján tiltakozott az ellen, hogy – amennyiben a Testület azt állapítaná meg, hogy ügyében alapvető jogot nem sértő, vagy csekély mértékben sértő intézkedés történt – panaszát a Testület az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez tegye át.

## II.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése előírja, hogy: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”. A panaszos Testülethez benyújtott beadványából kitűnik, hogy a panaszos több korábbi esetet, illetve ezek során a rendőrség szerepét (indokolatlan és jogszerűtlen, részrehajló intézkedéseiket, hatáskör-túllépésüket, erőszakos és udvariatlan fellépésüket) kifogásolja; ezek között azonban nem szerepel olyan, amelyek a panasz benyújtásának időpontjához képest 8 napon belül történtek volna, vagy amelyekről a panaszos csak a benyújtást megelőző 8 napon belül szerzett volna tudomást, valamint olyan, mulasztást igazoló kérelemként értékelhető közlést sem tett, amelyek felvethették volna a közel egy éve, vagy még korábban történt esetek vizsgálhatóságát.

## III.

A fentiek miatt, a rendelkezésre álló adatok alapján, figyelemmel az Rtv. 93. § (1) bekezdésének előírására, a panaszt el kellett utasítani – mivel azt elkésetten nyújtották be –, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2011. február 23.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET