



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 618/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

44/2011. (II. 23.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2010. november 23-án előterjesztett **panaszát** a 2011. február 23-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2010. november 23-án, elektronikus úton terjesztette elő beadványát, amelyben tájékoztatást kért a Testülettől a 2010. november 23-án vele szemben foganatosított igazoltatással kapcsolatban. Előadta, hogy a panaszolt napon egy barátnőjéhez igyekezett, iratait azonban otthon felejtette, csak forgalmi engedélye volt nála. Az intézkedő rendőrnek elmondta, hogy pár ház távolságra lakik az intézkedés helyszínétől, és kérte, hogy kísérik haza, hogy bemutatthassa iratait. Az egyik intézkedő rendőr erre azt felelte, hogy „nem vagyunk mi kísérszolgálat”, majd beültették egy szolgálati gépjárműbe, és bevitték a hatvani rendőrkapitányságra. A panaszosnak eközben csörgött a telefonja, édesanyja kereste, az intézkedő rendőrök azonban nem engedték, hogy felvegye.

A rendőrkapitányságon felvették a panaszos adatait, valamint leellenőrizték a körözési rendszerben. A panaszos telefonja nem volt feltöltve, így nem tudott telefonálni, pénz pedig nem volt nála, mivel nem vásárolni indult. Hatvan körülbelül 8-10 km-re fekszik lakóhelyétől, őt azonban egyszerűen kitétték a rendőrkapitányságról.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos azzal a kérdéssel fordult a Testülethez, hogy ilyen esetben haza kellett-e volna szállítania őt az intézkedő rendőröknek?

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben postai cím hiányában az előadó testületi tag 2010. január 3-án elektronikus úton küldött levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. Az előadó testületi tag kérte továbbá a panaszost lakó- vagy tartózkodási helyének megjelölésére is.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, amelyben sajátkezű aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. február 23.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET