



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 607/2010/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

4/2011. (I. 12.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2010. november 17-én előterjesztett panaszát a 2011. január 12-én – dr. Kozma Akos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos beadványát 2010. november 17-én terjesztette elő a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán. Abban azt sérelmezi, hogy a rendőrség két alkalommal rótt ki rá szabálysértési bírságot – összesen 130 000 Ft összegben – olyan gépjárművel elkövetett szabálysértési cselekmények miatt, amely nem az ő tulajdona. Előadása szerint az év elején nem tudta időben előterjeszteni a fellebbezését, mivel különböző ügyekkel összefüggésben kellett a rendőrségre és a bíróságra járnia. Pár hónapja azonban kapott egy felszólítást, hogy fizesse be a kiszabott összegeket. Ekkor személyesen ment el a Hajdúnánási Rendőrkapitányságra, hogy az ügyet elintézzék, az előadó azonban szabadságon volt. A panaszos megjegyzi, hogy az volt a nyolcadik nap.

A rendőrségen személyesen nem segítettek neki, azonban azt a tájékoztatást kapta, hogy írásban kell előadnia kifogásait. Másnap postára is adta a levelet, később azonban arról kapott értesítést, hogy azon a napon, amikor a rendőrségen személyesen megjelent, a döntés jogerőre emelkedett. Nem érti a panaszos, hogy ez hogyan történhetett meg, ha az ügy előadója aznap szabadságon volt. A panaszos végül 95 nap „börtönbüntetést” kapott, de arról senki nem biztosította, hogy a gyógyszereiről gondoskodni fognak. Utal rá, hogy három évvel korábban szívkatéterezéssel esett át, ezért nyolcféle gyógyszert kell szednie. Ez jelentős kiadást jelent

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

számára minden hónapban, így különösen nagy terhet rótt rá a hatóság azzal, hogy még részletfizetést sem tudott kérni.

Úgy véli, ártatlanul vonták felelősségre, hiszen ő „csak vezette” az autót, például, amikor hivatalos ügyet intézett. Elmondása szerint ügyvédet is megbízott ügyének intézésével, aki azonban nem tudott segítségére lenni, hiába küldte ugyanis el „a papírokat perújrafelvételre”, azt a választ kapta, hogy a panaszát elutasították. A panaszos álláspontja szerint a rendőrségnek ellenőriznie kellene, hogy ki az érintett jármű tulajdonosa, és neki kellene küldeni a bírságot.

A fentiek alapján kéri a panaszos a Testület eljárását.

## II.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-a értelmében továbbá a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet a Testületnél előterjeszteni.

A konkrét esetben a panaszos beadványa és előadása alapján egyértelműen megállapíthatóvá vált, hogy sérelmei abból fakadnak, hogy vele szemben a rendőrség közlekedési szabálysértés miatt szankciót alkalmazott. A rendőrség szabálysértési hatóságként történő fellépését – ennek keretében a szabálysértési bírság kiszabását – a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény, továbbá az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet szabályozza. Fentiek értelmében a szabálysértési eljárás keretében kiszabott bírság ellen az érintett jogorvoslattal élhet: kifogást terjeszthet elő, majd az ügyben tárgyalás tartását kérheti.

A Testület hatáskörére vonatkozó fenti magyarázat és az említett jogszabályok rendelkezései alapján megállapítható, hogy a rendőrség szabálysértési hatóságként történő fellépését a Testület nem minősítheti, azzal szemben jogorvoslatot a törvénytől fogva nem nyújthat. Ezért a Testület a panaszos beadványában előadott sérelmeket sem vizsgálhatta.

**A Testület a fentiekre figyelemmel – mivel tehát a panasz elbírálására nincs hatásköre – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2011. január 12.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET