



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/623/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

386/2011. (XII. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. október 25-én előterjesztett **panaszát** a 2011. december 20-án tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. október 25-én a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán nyújtotta be panaszát. Beadványában előadta, hogy 2011. október 14-én O. községben egy bejelentett rendezvényen vett részt, ahol intézkedés alá vonták. Az intézkedő rendőrök a panaszos iratait csak kb. fél óra elteltével adták vissza neki. Közölték vele, hogy eljárás indul vele szemben, arról azonban nem tájékoztatták, hogy milyen szabálysértést valósított meg, és a szabálysértés befejezésére irányuló figyelmeztetés, illetve felszólítás sem hangzott el. A panaszos együttműködő magatartást tanúsított, és állítása szerint ezt tette volna akkor is, ha az intézkedő rendőr informálja őt arról, hogy mely magatartását kell megszüntetnie ahhoz, hogy ne sértsen jogszabályt. A panaszos kéri a vele szemben folyó eljárás megszüntetését.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2011. november 5-én levélben fordult a panaszoshoz, amelyben felhívta a figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a levelet a panaszos 2011. november 8-án vette át, az azóta eltelt időszakban azonban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, amelyben sajátkezű aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. december 20.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag