



**FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET**

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: *FRPS/398/2011/Pan.*

## **A Független Rendészeti Panasztestület**

**385/2011. (XII. 20.) számú**

### **állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. július 14-én előterjesztett **panaszát** a 2011. december 20-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### **á t t e s z i**

az intézkedést fogantató szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) XI. kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### **Indokolás**

##### **I.**

A panaszos 2011. július 14-én fax útján küldte meg panaszát a Testületnek, amelyben előadja, hogy 2011. július 7-én 0 óra 30 perc és 0 óra 50 perc között B. városban, az E. úton közlekedett gépjárművével. A panaszos éppen egy zöld jelzést mutató közlekedési jelzőlámpa felé közelített, amikor meglátta a közvetlenül a lámpa mellett álló szolgálati gépjárművet, valamint két rendőrt. Amikor a panaszos a közlekedési lámpához ért, az sárgára váltott. A panaszos hirtelen fékezéssel már nem tudott volna megállni, mert úgy ítélte meg, hogy azzal veszélyeztette volna saját és a mögötte haladó – öt féktávolságon belül követő – gépjármű vezetőjének testi épségét.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ezt követően a rendőrök a panaszos után indultak, „jelzéssel megállították”, és intézkedés alá vonták. Az intézkedő rendőrök a panaszos fenti védekezését nem fogadták el, B. r. főtürsőrmester őt arrogánsnak nevezte, majd közölte, hogy „elege van” abból cégből, ahol a panaszos dolgozik, pont az ilyen arrogáns emberek miatt, mint amilyen a panaszos is.

Az intézkedő r. főtürsőrmester felszólította a panaszost, hogy az átadott nyomtatványon ismerje el a szabálysértést és azt aláírásával is lássa el. A panaszos azonban ezt nem volt hajlandó megtenni, mivel álláspontja szerint éppen egy balesetet előzött meg, veszélyhelyzetben haladt át a lámpa sárga jelzésén. Az intézkedő rendőr azonban erre azt a választ adta, hogy ha nem ismeri el a szabálysértést, beleírja a jelentésébe, hogy a panaszos fenyegette és megpróbálta megvesztegetni. A vele szolgálatban lévő rendőr azonban arra kérte a r. főtürsőrmestert, hogy inkább hagyják el a helyszínt. Erre az intézkedő r. főtürsőrmester azt mondta: „Jól van, menjen innen, ne is lássam.”

Az intézkedést követően a panaszos bement a BRFK XI. kerület Rendőrkapitányságra azzal a céllal, hogy panaszt tegyen a r. főtürsőrmester „kioktató, felháborítóan sértő stílusú és hangvételi” intézkedése ellen. A rendőrkapitányság bejáratánál a biztonsági őr először le akarta beszélni ezen szándékáról, az ügyeletes tiszt azonban meghallgatta, és azt javasolta, hogy a panaszos a Testülethez forduljon az ügyel.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője tájékoztató levelében beszámol arról, hogy a panaszossal szemben 2011. július 11-én 0 óra 17 perckor B. r. főtürsőrmester és K. R. r. türsőrmester intézkedést kezdeményezett, mivel a panaszos gépkocsijával a B. város, A. utca és a T. út kereszteződésén a forgalomirányító fényjelző készülék tilos jelzésén áthajtott. Az intézkedő rendőrök a panaszossal szemben szabálysértési feljelentést tettek, amely alapján a rendőrkapitányság 100. 000 forint közigazgatási bírságot szabott ki.

2) Az intézkedés napján kelt szabálysértési feljelentésben az intézkedő rendőrök az alábbiak szerint írják le a történeteket. Szolgálatuk teljesítése során a panaszolt időpontban álló forgalmi ellenőrzést hajtottak végre a B. város, A. utcában, amikor észlelték, hogy a panaszos a T. út irányából gépkocsival haladva a közlekedési jelzőlámpa tilos jelzése ellenére, megállás nélkül áthajtott a kereszteződésen. A kereszteződéstől távolodva a jármű sebessége kezdetben csökkenni kezdett, majd a panaszos hirtelen gyorsítással hajtott tovább az E. út irányába. Ezt látva a rendőrök a szolgálati gépjárművel a panaszos után indultak. Amikor észlelték, hogy a panaszos gépkocsijának sebessége egyre jobban növekszik, megkülönböztető fény és hangjelzés használatával követték tovább. A járművet az E. út és a P. út kereszteződésénél érték utol, ahol a hangjelzés változtatásával, valamint a fényszóró felvillantásával többször jelezték a panaszosnak, hogy álljon félre. A panaszos azonban csak a B. út kereszteződésénél állt meg. Ezen az útszakaszon 70 Km/h a megengedett legnagyobb sebesség, a panaszos azonban a szolgálati gépjármű sebességmérője szerint 129 Km/h-ás sebességgel haladt.

Amikor a jármű félre állt, intézkedés alá vonták a panaszost. Az intézkedő rendőr a jelentés szerint közölte a nevét, jelvényszámát, beosztási helyét és az intézkedés okát. Ezt követően elkérte a panaszos személyi okmányait, vezetői engedélyét és a gépkocsi forgalmi engedélyét. Miután a panaszos átadta azokat intézkedő rendőrnek, rendőri kérdésre úgy nyilatkozott, hogy

a szabálysértést elismeri. Állítása szerint azért ment át a tilos jelzésen, mert tartott attól, hogy a mögötte haladó gépkocsi hátulról nekimegy, ha hirtelen fékezik. Az intézkedő rendőr közölte vele, hogy a mögötte haladó gépjárművet ő is észlelte, de a panaszos állításával ellentétben az megfelelő követési távolságot tartott, a jelzőlámpa előtt biztonságosan meg tudott állni. A rendőr azon kérdésére, hogy miért nem állt félre közvetlenül a kereszteződés után az eset tisztázása érdekében, a panaszos azt felelte, hogy azt nem tartotta fontosnak. Ezt követően az intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy szabálysértés elkövetése miatt fel fogja jelenteni.

Ezt követően a panaszos indulatosan kezdett beszélni, közölte a rendőrrel, hogy ha ő újra bemutatkozna, a panaszos elmondaná, milyen kapcsolatai vannak, és a rendőr azonnal elengedné. Az intézkedő rendőr azon kérdésére, hogy a panaszos rendelkezik-e mentelmi joggal, a panaszos nemmel felelt. Az intézkedő rendőr ezután alkalmazta a Drager elektromos alkohol szondát, aminek eredménye negatív lett.

Ekkor a panaszos újból arrogáns, indulatos hangnemben kezdett beszélni az intézkedő rendőrrel, közölte, hogy nyugodtan jelentse őt fel, mert rendőr ismerősei elintézik, hogy ne kelljen bírságot fizetnie. A panaszos a szabálysértési nyilatkozatot nem töltötte ki. Az adatok egyeztetését követően az intézkedő rendőr a panaszost és a gépkocsit az ügyeleten keresztül ellenőrizte, és megállapította, hogy a körözésben nem szerepelnek.

A panaszos ekkor újból elkérte az eljáró rendőr nevét és jelvéyszámát, amit a rendőr megadott, majd tájékoztatta a panaszost arról, hogy az intézkedéssel szemben panasszal élhet. Az intézkedő rendőr ezt követően visszaadta a panaszos okmányait, majd a helyszínről kollégájával együtt távozott. Hajnali 1 óra körüli időben a szolgálatirányító parancsnok tájékoztatta az eljáró rendőröket arról, hogy a panaszos bement a rendőrkapitányságra, ahol meghallgatta, majd számára a szükséges jogi és panasztételi jogáról való felvilágosítást megadta. Elmondta, hogy a panaszos a szabálysértést elismerte. Felszólította továbbá az eljáró rendőröket az ügyvel kapcsolatos írásbeli munkák elvégzésére.

3) Az intézkedő rendőrök kiegészítő jelentései a fentiekhez képest az alábbi többlet információt tartalmaznak. B. r. főtörzsőrmester a kiegészítő jelentésében előadja, hogy a panaszossal szemben határozottan, a jogszabályok betartásával, szakszerűen, és az emberi méltóság tiszteletben tartásával járt el. Az intézkedés során annak ellenére udvarias maradt a panaszossal, hogy ő arrogánsan, sértő módon viselkedett a r. főtörzsőrmesterrel.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálat tárgyává tette az intézkedő rendőrök hangnemét.

**A Testület megállapította, hogy a rendőri fellépés érintette a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 54. §-ában foglalt emberi méltósághoz való jogát.**

1) A panaszos sérelmezte az intézkedő rendőr kioktató és sértő hangnemét. Előadta, hogy B. r. főtörzsőrmester arrogánsnak nevezte, és azt állította, hogy amennyiben a panaszos nem ismeri el a szabálysértést, beleírja a jelentésbe, hogy a panaszos megfenyegette és megpróbálta megvesztegetni.

B. r. főörzsőrmester a kiegészítő jelentésében előadja, hogy a panaszossal szemben határozottan, a jogszabályok betartásával, szakszerűen, és az emberi méltóság tiszteletben tartásával járt el. Az intézkedés során annak ellenére udvarias maradt a panaszossal, hogy ő arrogánsan, sértő módon viselkedett a r. főörzsőrmesterrel.

A r. főörzsőrmester a szabálysértési feljelentésben a panaszos előadásával megegyezően írja le az események lefolyását, valamint a panaszosnak a kereszteződésen – a tilos jelzés ellenére – történő áthaladásáról adott magyarázatát. Részletesen beszámol a panaszossal folytatott párbeszédéről is, a sérelmezett rendőri kijelentéseket azonban nem említi. A szabálysértési feljelentés szerint az intézkedő rendőr a szolgálati fellépés módjával kapcsolatos törvényi követelményeknek eleget téve kezdte meg az intézkedést, nyilatkozta a panaszost a szabálysértés elismerése tekintetében, majd – miután a panaszos a szabálysértést nem ismerte el – közölte, hogy feljelentést fog tenni vele szemben. A r. főörzsőrmester előadása szerint a panaszos volt az, aki indulatosan beszélt. Közölte, hogy ha az intézkedő rendőr újra bemutatkozna, a panaszos elmondaná, milyen kapcsolatai vannak, és a rendőr azonnal elengedné. Közölte továbbá indulatos, arrogáns hangnemben, hogy nyugodtan jelentsék őt fel, mert rendőr ismerősei elintézik, hogy ne kelljen bírságot fizetnie. Az intézkedés végén a panaszos újból elkérte az eljáró rendőr nevét és jelvéyszámát, amit a rendőr megadott, majd tájékoztatta a panaszost arról, hogy az intézkedéssel szemben panasszal élhet.

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglaltakra. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint „a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.” Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, Budapesten, 2007. július 4-én kelt a Független Rendőri Szakszervezet főtítkárnak, az Országos Rendőrfőkapitánynak, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtítkárnak közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely – bár legfőképp megsértése következményei tekintetében el kell választani a jogi normáktól, néha céljai és rendelkezései a jogi normákéival egybeesnek – megtettesíti az állampolgárok rendőrökkel szemben támasztott elvárásait, erkölcsi iránymutatásul szolgál, illetve morális alapot biztosít a Rendőrség számára. Az Országos Rendőrfőkapitány e nyilatkozat aláírásával vállalta, hogy mindent megtesz azért, hogy érvényt szerezzen a benne foglaltak érvényesüléséért. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrre vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint: „Tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá a korábbi állásfoglalásában [65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalása Indokolása II. részének 3. pont] megfogalmazottakat jelen esetben is irányadónak tartja,

eszerint: „A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházza fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Az országos rendőrfőkapitány ezen indokolással is egyetértett 2008. szeptember 10-én kelt, 25800/6/2008. RP. sz. határozatában, és a vizsgált panasznak helyt adott. Az országos rendőrfőkapitány mindkét határozatában a panaszosok „aktív”, esetleg „provokatív” közrehatását illetően azt is kimondta, hogy „az intézkedés alá vont személy provokatív, durva, sértő magatartása nem mentheti az intézkedő rendőr ehhez hasonló viselkedését.”

A Testület ezért a jelen esetben attól függetlenül vizsgálta azt, hogy a rendőrök által tanúsított hangnem és viselkedés alkalmas volt-e a panaszos emberi méltóságának megsértésére, hogy a panaszos magatartására vonatkozó rendőri állításokat figyelembe vette volna.

**Tekintettel azonban arra, hogy az intézkedő rendőr hangneme tekintetében a panaszosi állítás és a rendőri iratok egymásnak ellentmondanak, és ezen ellentmondásokat további bizonyítási eszköz hiányában a Testület feloldani nem tudta, a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

Vizsgálata során a Testület arra a megállapításra jutott, hogy az intézkedő rendőr hangneme tekintetében a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható, ezért az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a panasznak az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött.

**Budapest, 2011. december 20.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag