



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/628/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

381/2011. (XII. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2011. október 27-én előterjesztett panaszát a 2011. december 20-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos, szomszédja e-mail címéről elektronikus levélben terjesztette elő panaszát, egy a fiával szemben – vélhetően büntetőeljárás keretében – a B-i Rendőrkapitányságon foganatosított eljárási cselekmény során alkalmazott rendőri fellépés miatt.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2011. október 26-án a B-i Rendőrkapitányságon szembesítés során, három rendőr – akik közül az egyiket a panaszos név szerint is megjelölt – arra akarta rávenni a fiát, hogy azt mondja amit „ők szeretnék hallani”. A panaszos szerint az is elhangzott a rendőrök részéről, hogy nyugodtan tegye meg az ő általuk elmondottak szerint nyilatkozatát, senki nem fog tudni róla, ellenkező esetre viszont két év börtönnel fenyegették meg. A panaszos nem volt jelen a szóban forgó esetről, de mivel fiát elkísérte a rendőrségre és megvárta a váróhelyiségben, a fia elmondásából szerzett tudomást a történetekről.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

A panaszos saját elérhetőségét nem adta meg, csak a fia lakás címét és személyi adatait közölte, melyből megállapíthatóan nevezett nagykorú személy. A Testület ezt követően először a küldő e-mail címről elektronikus levélben próbálta megtudni a panaszos elérhetőségét, majd postai úton a fia címén kereste meg a panaszost felkérve őt arra, hogy tizenöt napon belül csatolja be meghatalmazását, továbbá aláírásával erősítse meg beadványát postai úton vagy telefaxon.

A Testület ezen túlmenően – a hatáskörére vonatkozó tájékoztatás mellett – számos kérdés megválaszolására hívta a fel a kérelmezőt a panaszbeadvány kiegészítése céljából, figyelemmel arra, hogy a beadványába foglalt tényállás rendkívül szűkszavú, több vonatkozásban nehezen értelmezhető volt.

A Testület postai úton küldött megkereső levelét – a tértivevény tanúsága szerint - a panaszos személyesen vette át 2011. november 21-én.

A panaszos ugyanakkor a Testület felhívása ellenére a jelen állásfoglalás kialakításáig aláírásával nem erősítette meg, nem egészítette ki panaszbeadványát, továbbá meghatalmazást nem csatolt.

III.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. december 20.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET