



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/18/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

38/2011. (II. 23.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2011. január 5-én előterjesztett **panaszát** a 2011. február 23-án tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, illetve a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2011. január 5-én írásban terjesztette elő a panaszát, amelyben előadta, hogy panasszal kíván élni a családi házában 2009. május 19-én, és azt követően több másik általa bérelt ingatlanban végrehajtott házkutatások és lefoglalások miatt.

Beadványában előadta, hogy 2009. május 19-én a panaszos családi házában rendőrök házkutatást tartottak. A házkutatás során a rendőrök betörték a kertkaput, fegyvert „szegeztek” a panaszosra és élettársára, kirángatták az ágyából, és testi kényszer alkalmazásával térdre kényszerítették. Az intézkedő rendőröknek a panaszos szerint nem volt azonosítójuk, rendőrségi igazolványaikat is csak később mutatták meg. A rendőrök nem közölték az intézkedés célját, továbbá hogy kit keresnek a lakásban, ami a panaszos szerint arra utal, hogy nem voltak tisztában az intézkedés céljával és a keresett személlyel. A panaszos a rendőröknek arra a kijelentésére, hogy „Ez nem a [panaszos vezetékneve]” arra a következtetésre jutott, hogy a rendőrök feltehetőleg nem a panaszost keresik. A panaszos elmondása alapján a rendőrök az intézkedés során a panaszost egy rendőrautóba ültették és a házkutatást a panaszos jelenléte nélkül folytatták le. A panaszos szerint az intézkedések indokolatlanok voltak, és kivételesen durva módon fogantatották azokat a rendőrök.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A családi ház átkutatását követően a rendőrök a panaszost az általa bérelt lakáshoz vitték, és ott újabb házkutatást foganatosítottak. A házkutatás során a rendőrök több olyan tárgyat is lefoglaltak, amelyeknek létezéséről a panaszosnak nem volt tudomása. Sérelmezi, hogy a korábban tőle elvett kulcsokkal nyitották ki a rendőrök a lakását, és mivel őt a házkutatás alatt megbilincselve az ágyra ültették, ezért tudta nyomon követni a történéseket. A panaszos sérelmezte azt is, hogy a házkutatásról készült jegyzőkönyvről – amit fáradt állapotában aláírtak vele – a helyszínen nem kapott másolati példányt, ezért csak 2010. május 5-én, gyanúsítottkénti kihallgatásán vált számára egyértelművé, hogy a korábbi házkutatások alkalmával milyen tárgyakat, így különösen, hogy bűncselekményből származó, vagy annak elkövetésére alkalmas tárgyakat is lefoglaltak.

Kifogása szerint később több másik, a panaszos által bérelt helyiségben is házkutatás zajlott, ahol az intézkedő rendőrök újabb tárgyakat foglaltak le. Állítása szerint azonban nem minden házkutatásról készült jegyzőkönyvön szerepel az aláírása, a legtöbb házkutatást és lefoglalást elrendelő határozaton csak az elrendelő aláírása és pecsétje található. A panaszos mindezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás során keletkezett iratokat utólag állították ki, hogy felhasználják ellene a büntetőeljárásban. Sérelmezte, hogy nem engedték a rendőrök, hogy a nála lefoglalt tárgyakat megnézzék, és azok sorozatszámát leellenőrizze. Véleménye szerint ez különösen azért problémás, mert a televíziókészüléke is eltűnt az egyik olyan lakásból, amihez csak a rendőröknek volt kulcsa. A panaszos előadta, hogy a házkutatásokról és lefoglalásokról készült jegyzőkönyveket, letéti szelvényeket kézzel írták, ezért olvashatatlanok és pontatlanok, továbbá a panaszos szerint utólag is történtek lefoglalások, amiről a panaszost nem értesítették.

A panaszos sérelmezte azt is, hogy a büntetőeljárás során keletkezett iratok tanúsága szerint egyrészt 2009. február 11-én, másrészt 2009. április 16-án rendelték el a nyomozást. Kifogásolta továbbá, hogy olyan utcában elkövetett autólopásokkal gyanúsították meg, amilyen utca abban az adott kerületben nem létezik. A fentiekben túl számos, a büntetőeljárás során végrehajtott eljárási cselekményt is sérelmez, amelyek alapján úgy véli, hogy megfelelő bizonyítékok hiányában, és jogalap nélkül indították meg és folytatták le ellene a büntetőeljárást.

A panaszos beadványához csatolva megküldte az ügygel összefüggésben született hatósági iratokat.

## II.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-a értelmében továbbá a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet a Testületnél előterjeszteni.

a) A konkrét esetben a panaszos beadványa alapján egyértelműen megállapítható, hogy sérelmeinek túlnyomó része egy feltehetőleg még folyamatban lévő büntetőeljárással függ össze. Mivel a büntetőeljárásban közreműködő hatóságok tevékenységét – így a nyomozás elrendelésének és folytatásának alapvető követelményeit, illetve a házkutatás és a lefoglalás szabályait – nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény szabályozza, ezen magatartásokat a fent utalt hatásköri szabályok alapján a Testületnek nincs lehetősége vizsgálni. A panasz ezen részének elbírálására tehát a Testület hatásköre nem terjed ki.

b) A panasznak a panaszos családi házában, majd azt követően a panaszos által bérelt lakásban 2009. május 19-én végrehajtott házkutatások foganatosításának módjára (testi kényszer alkalmazása, azonosítás, intézkedés ténye és céljának a közlése, intézkedés foganatosításának durvasága) vonatkozó részével a Testületnek szintén nincs módja foglalkozni, mivel a panaszbeadványban foglaltak alapján megállapítható, hogy a panaszossal szemben végrehajtott rendőri intézkedések kivétel nélkül a beadvány előterjesztését megelőző nyolc napnál régebben – mintegy másfél évvel korábban – történtek. A panasz ezen részében, a nyolcnapos előterjesztési határidő elmulasztása miatt ezért elkésettnek is minősül.

**A Testület a fentiekre figyelemmel – mivel a panasz elbírálására egyrésztől nincs hatásköre, másrésztől pedig a beadvány elkésettnek tekinthető – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2011. február 23.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag