



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/564/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

361/2011. (XII. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. augusztus 29-én előterjesztett **panaszát** a 2011. december 7-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. szeptember 28-án a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán nyújtotta be panaszát, amelyben egy aznap fogatosított rendőri intézkedést sérelmezett.

Előadta, hogy 12 óra és 12 óra 30 perc között egy Ny. városi áruházba tartott. Éppen jobbra kis ívben kanyarodott be az áruház parkolójába, amikor észlelte, hogy a másik sávból egy szolgálati gépjármű, megkülönböztető jelzés használata nélkül szintén befordult oda. Elmondta, hogy az egyik egyenruhás rendőr a gépkocsija mellé állt és nézte azt, a panaszos azonban azt hitte, hogy csak a gépkocsi oldalán elhelyezett reklámot figyeli. Amikor a panaszos kiszállt a gépkocsiból, a rendőr közölte vele, hogy szabálysértést követett el, és ezért 100 000 Ft bírságot fognak kiszabni vele szemben. A panaszos kérte a rendőrt, hogy igazolja magát, a rendőr azonban nem méltatta válaszra, csak elkérte forgalmi engedélyét, személyazonosító igazolványát, valamint lakcímkártyáját. A panaszos átadta a kért iratokat, amit utólag megbánt, mert abban sem volt biztos, hogy igazi rendőrökkel volt dolga. Az intézkedő rendőrök beültek a szolgálati gépjárműbe, majd kb. 10 perc elteltével kiszállt az egyik rendőr, és megkérdezte a panaszost, elismeri-e a szabálysértést. Erre a panaszos

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

nemmel felelt, megjegyezte azonban, hogy szeretné elolvasni a rendőr által kitöltött iratot. A rendőr erre nem biztosított lehetőséget, hanem visszaadta az iratokat, beült a szolgálati gépjárműbe és elhajtott kollégájával együtt. A panaszos nagyon megalázóan találta a rendőrök fenyegető, durva fellépését, valamint azt, hogy nem igazolták magukat és a panaszos kérdéseire sem válaszoltak.

A panaszos beszámol arról is, hogy az eset után hívta a 107-es segélyhívó számot, ahol előadta panaszát, azonban azt a választ kapta, hogy ilyen aprósággal ne tartsa fel a vonalat, menjen be a rendőrkapitányságra és tegye meg ott a panaszát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2011. október 5-én levélben fordult a panaszoshoz, amelyben felhívta a figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a levelet a panaszos 2011. október 7-én vette át, az azóta eltelt időszakban azonban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, amelyben sajátkezű aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. december 7.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag