



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

---

Ügyszám: FRPS/555/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

359/2011. (XII. 7.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos<sup>1</sup>** 2011. szeptember 26-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2011. december 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2011. szeptember 23-án történt közlekedésrendészeti intézkedés miatt 2011. szeptember 26-án elektronikus úton terjesztette elő panaszát. A panaszt 2011. szeptember 28-án postai úton megerősítette, október 20-án pedig kiegészítette.

### I.

1) A panaszbeadvány és annak mellékletei szerint 2011. szeptember 23-án a délutáni órákban a panaszos S. városból E. településre közlekedett volna személygépkocsival egy temetésre. Induláskor észlelte, hogy a lakása előtt szabályosan parkoló gépkocsijának mindkét első kereke lapos. A panaszos a „vis maior” miatt kölcsönkérte a nála vendégeskedő német barátja személygépkocsiját.

A visszaúton, M. városban, a B. utcában a rendőrök rutin közúti ellenőrzés céljából megállították a panaszost. A panaszos személyes iratai rendben voltak, a gépkocsi forgalmi engedélye is nála volt. Azt azonban a rendőrségi ellenőrzés során tudta meg, hogy a 2011.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szeptember 1-jén hatályba lépett, a külföldi rendszámú gépkocsival történő közlekedésre vonatkozó szabályokat megszegte. A rendőrök az intézkedés okaként hivatkoztak a megváltozott KRESZ szabályokra, és elmondták, hogy az elindulás előtt közjegyző, vagy két tanú által hitelesített meghatalmazásra van szükség a gépkocsi tulajdonosától.

Jelen esetben a gépkocsi tulajdonosa nem volt a panaszos mellett, és nem volt meghatalmazása sem, hogy kölcsönkapta az autót.

A panaszos kérte a rendőröket, hogy hívják fel a gépkocsi tulajdonosát S. városban, aki jól beszél magyarul, és tolmács nélkül is igazolni fogja, hogy a panaszos igazat mond. Azt is kérte, hogy hívják fel a gyászoló családot, akik szintén megerősítik, hogy a panaszos hol volt. Az egyik rendőr többször a központba telefonálgatott, a másik pedig többször figyelmeztette a panaszost, „nehogy eszébe jusson törvénytelenséget elkövetni, mert az egész jelenetet videóra rögzítik”. A panaszos elismerte a „tényállást”, és minden adatát megadta a rendőröknek.

A rendőrök közölték, hogy „rossz hírük van”: a panaszos a gépkocsival nem mehet tovább, a rendszámot és a forgalmi engedélyt elveszlik. A panaszosnak továbbá azt mondták, hogy álljon félre a helyszínen. A panaszos sérelmezi ezzel összefüggésben, hogy „egy félhomályos, bokros, kétes helyen” kellett hagynia a gépjárművet.

A panaszos megkérdezte a rendőröket, hogy vele mi lesz éjjel fél tizenegykor az út szélén, kezében a vendégének vitt süteménnyel, és a temetési holmikkal. A rendőrök erre azt felelték, hogy biztosan van valaki ismerőse, aki segít rajta. A panaszos csak azt kérte, hogy „ne a törvény betűjét, hanem szellemét nézzék, mert a szigorítás biztosan nem az ilyen esetekre szól, próbálják ezt a helyzetet emberségesen kezelni”. A panaszos felajánlotta azt is, hogy S. városból odaviteti a gépkocsi tulajdonosát, és ő hazaviszi a kocsit. A rendőrök azt válaszolták, emberileg értik a panaszos helyzetét, de arra sincs mód. Arra hivatkoztak, hogy „szívük szerint elengednék”, de ha például Sz. városban megint igazoltatják, ők az állásukkal játszanának. A panaszos rákérdezett, hogy mi lesz, ha reggelig ennek a kocsinak is kiszúrnak a kerekét, mint a sajátját. Erre azt felelték a rendőrök, hogy „azt majd polgári perrel rendezheti”.

A panaszos azt kérte, hogy legalább a rendőrségre vigyék be az autót, ott őrizték, mert azt nem tudták megmondani, mikor fogja azt visszakapni. A rendőrök azt mondták, hogy sajnos, arra nincs módjuk, aminthogy arra sem, hogy beszéljen az ügyeletvezetővel. Mindössze annyit sikerült elérnie a panaszosnak, hogy egy, időközben a segítségére érkező miskolci rokon udvarára rendőri felvezetéssel bevihette az autót, a rendszám táblát ott szerelték le. A panaszos az egyik rendőr azonosító számát feljegyezte az intézkedés kapcsán.

A panaszos továbbá előadta beadványában, hogy arra a rendőrségi közlésre, hogy 100.000 forint bírságra is számíthat, a panaszos vérnyomása extrém módon felszökött, koszorúér görcsöt kapott, és – annak ellenére, hogy belgyógyász szakorvos – két nap alatt sikerült újra egyensúlyba hoznia magát, pokoli fejfájást átélve ezen idő alatt. A panaszos – mivel nem érzett empátiát a rendőrök részéről – egészségi állapota miatt segítséget sem akart kérni. Véleménye szerint a rendőri intézkedéssel „országimázs rombolás” történt, az esetről a gépkocsi tulajdonosa értesítette a Német Nagykövetséget, és értesíteni fogja az Általános Német Autóklubot, valamint a Németországi Német-Magyar Baráti Társaságot is. Álláspontja

szerint a rendőri intézkedéssel egy német állampolgárt anyagi sérelem ért, őt pedig személyes mozgásában korlátozták.

A panaszos az utóbb kiszabott 100.000 forintos bírságot aránytalannak érzi, ami szerinte bürokratikus szemléletmódot és jogértelmezést takar, egy formai hiba miatt. Senkinek nem okozott kárt, vagy balesetet, nem hajtott gyorsan, csak egy váratlan helyzet miatt kényszerült a szóban forgó gépkocsit vezetni.

A panaszos tart attól, hogy egy újabb M. városbeli igazoltatásnál felismerik, vagy megjegyzik nevét, ezért úgy nyilatkozott, hogy nem járul hozzá, hogy panaszát – amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy a rendőri intézkedés alapjogát nem vagy csekély mértékben sértené – a Testület áttegye az intézkedést fogatosító rendőri szerv vezetőjéhez.

2) 2011. november 23. napján a panaszos a Testület egyik munkatársával telefonos beszélgetést folytatott az ügygel kapcsolatban. A panaszos elmondta, hogy időközben az állampolgári jogok országgyűlési biztosához is fordult a panaszolt rendőri intézkedés miatt. Az Országos Rendőr-főkapitányság lefolytatta az eljárást, amelynek során azt állapították meg, hogy a rendőrök szabályszerűen jártak el.

A panaszos azt is elmondta, hogy már nem kívánja tovább a Testület előtti panaszeljárás folytatását, mert „nyugalmat szeretne”. A Testület munkatársa a panaszos nyilatkozatával összefüggésben felhívta a figyelmét, hogy a Testület eljárása a panaszos kérelmén alapul, amennyiben azt visszavonja, az eljárás megszüntetésére sor kerül. A panaszos a tájékoztatást megértette.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot – panaszt – tett, azt azonban későbbi nyilatkozatával visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2011. december 7.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET