



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/553/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

358/2011. (XII. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. szeptember 24-én előterjesztett panaszát a 2011. december 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2011. szeptember 16-án történt rendőri mulasztás miatt 2011. szeptember 24. napján elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszos indiai állampolgár, aki Magyarországon él. Sportoló, és versenyeire már tíz éve Sz. városban készül.

Beadványában a panaszos előadta, hogy egy atlétikai világbajnokságra szeretett volna elutazni 2011. augusztus 26-án. Aznap azonban egy középkorú nő valószínűleg drogot kevert az italába, majd elvette a csomagmegőrző kulcsát, és onnan az összes csomagját, pénzét, útlevelét és laptopját ellopta. A bűncselekményt a panaszos bejelentette a rendőrségnek, ahol azt augusztus 27-én iktatták bűnyegként (a panaszos megjelölte az ügyszámot is).

2011. szeptember 16-án a panaszos felutazott Budapestre, a nagykövetségre az új útleveléért. Visszautazása előtt, amikor a Keleti Pályaudvaron tartózkodott, felismerte azt a középkorú,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

terhes nőt, aki őt korábban kirabolta. A nő két gyermekével és férjével ült a pályaudvar előtt. A panaszos azonnal elment a pályaudvari rendőrsre, és a korábban kapott rendőrségi iratot bemutatva kérte, hogy a rendőrök segítsenek neki, mert felismerte az őt kirabló nőt. Két rendőr kiment a panaszossal a terhes nőhöz, de csak annyit mondtak neki magyarul: „menjél el gyorsan”. A panaszos a rendőrökkel angolul beszélt, az egyik rendőr jól beszélt angolul. A rendőrök viszont nem tudták, hogy a panaszos nagyon sok mindent megért a magyar nyelvből.

A rendőrök közölték a panaszossal, hogy csak a büntetőügyben eljáró rendőr intézkedhet, ők nem tehetnek semmit. A panaszos kérte, hogy legalább a nő nevét és címét kérjék el, a rendőrök nem tettek semmit.

A nő ezek után a családjával a panaszos szeme láttára menekült el, és szállt fel az első, arra közlekedő autóbuszra. A panaszos visszament a rendőrsre, és panaszt akart tenni a két rendőrrel szemben – akkor tudta meg nevüket is, amit a Testület részére megadott –, de az utolsó vonat Sz. városba 19 órakor indult, ezért ott és akkor nem tudott panaszt tenni.

A panaszos előadta, hogy nagy veszteség érte őt a rablással, mert az útlevel és a biometrikus kártya nélkül nem tudott elutazni az év legfontosabb versenyére, a világbajnokságra, az eltulajdonított laptopja számos edzésanyagot tartalmazott.

A rendőrök nem akartak a panaszosnak segíteni, ezért kérte, hogy panaszát a Testület vizsgálja ki.

2) A Testület munkatársa 2011. szeptember 26-án, illetve október 7-én telefonon és elektronikus úton is felkereste a panaszost egyrészt annak tisztázására, hogy megfelelően érti és beszéli-e a magyar nyelvet, másrészt, hogy a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján aláírásával megerősítve is küldje el panaszát, harmadrészt pedig konkrét kérdéseket is megfogalmazott a panaszos irányába.

A panaszos elmondta, hogy ért magyarul, illetve a környezetében van olyan személy, aki segíthet neki a fordításban. Közölte azt is, hogy elutazik Indiába, onnan október 17-én tér vissza Magyarországra. A Testület munkatársa a fentiek ismeretében elmondta a panaszosnak, hogy a Testület tájékoztató levelét – amelyben az aláírással történő megerősítés kérés, illetve a konkrét kérdések is szerepelnek – olyan időpontban küldi meg a megadott postai címére, hogy legyen lehetősége a Testület által megadott határidőn belül választ megküldeni. A panaszos a tájékoztatást elektronikus formában is megkapta.

3) A panaszos 2011. október 7-én elektronikus úton küldött újabb levelében közölte, hogy október 21-e előtt visszaérkezik Magyarországra, és fordítani fog neki valaki.

A megjelölt időpont óta azonban a panaszostól sem postai, sem elektronikus úton nem érkezett érdemi válasz.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének hivatkozott rendelkezése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület határidő tűzésével felhívhatja a panaszost a panasz postán való benyújtására is.

Jelen ügyben a Testület 2011. október 7-én elektronikus úton, október 10-én pedig postai úton is felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön – aláírásával megerősítve – is kéri a panaszügy elbírálását. A Testület figyelemmel volt a panaszos azon előadására, hogy 2011. október második felében (első nyilatkozata szerint 17-én, második szerint 21-e előtt) tér vissza a panaszos Magyarországra. A panaszosnak küldött postai levél 2011. október 26-án „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza, ezért ismételt kézbesítés történt. A második levél 2011. november 21-én „ismeretlen” postai jelzéssel érkezett vissza a Testülethez.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett meg a panasz aláírt példánya, illetőleg válasz a feltett kérdésekre, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. december 7.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag