



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/626/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

356/2011. (XII. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2011. október 26-án előterjesztett **panaszát** a 2011. december 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus levél formájában terjesztette elő panaszbeadványát 2011. október 26-án, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy tanúként idézték be a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányságra egy bűnügyben. Az eljárás tárgya magánokirat-hamisítás volt. Egy BKV ellenőr tett feljelentést a panaszos ellen, illetve azon személy ellen, aki korábban elloptott iratai egyikével igazolta magát. Ez az ismeretlen személy hamis bérlettel utazott, amit elvettek az ellenőrök tőle. Ezt a szelvényt később a rendőrök meg is mutatták távolról a panaszosnak.

Hiába tiltakozott a panaszos, hogy nem ő volt az elkövető, hiába mondta, hogy neki a munkahelye mindig vesz bérletet lassan már másfél éve, a két kihallgató rendőr csak azt hajtogatta, hogy vallja be, mert ellenkező esetben börtönbüntetést kap.

A panaszos elmondta, hogy az elmúlt években több fényképes azonosító iratát ellopták. A rendőrök erre azt felelték, hogy a panaszos ellen megdönthetetlen bizonyíték van, viszont erről csak annyit árultak el, hogy az ellenőr felismerte a panaszost. A panaszos nem érti, hogy

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogyan ismerhette fel, amikor sohasem találkoztak, csak feltételezni tudja, hogy az iraton szereplő arcot - panaszosét - azonosította azzal, amit a fénykép alapján készítettek.

A kihallgató r. főörzsőrmester, valamint a helyiségben tartózkodó a panaszost folyamatosan ellenségesen „fixírozó” kollegája a panaszost köztörvényes bűnözőként kezelte, arról hallani sem akart, hogy a panaszos ártatlan. A panaszos nem érti az egészet, ezek szerint – úgy gondolja - az ártatlanság vélelme már nem is számít a rendőrségnek.

2011. október 24-én, hétfőn már gyanúsítottként hallgatták ki a panaszost a rendőrségen, rabosították, ujj-, és tenyérnyomatot vettek tőle, több szembe-, és profilfotót készítettek róla, majd közölték vele, hogy bekerült a bűnügyi nyilvántartásba. A panaszos nem érti az egész eljárást, miért kell őt meghurcolni, miért nem kapták el az elkövetőt a helyszínen. Nem érti, hogy miért kell neki bűnhődnie, aki 60 éven át semmit nem vétett a törvények ellen.

A panaszos mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárság 2011. november 3-án postai úton kézbesített levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A visszaérkezett tértivevény alapján a küldeményt 2011. november 4-én átvette a panaszos, azonban a felhívásra határidőn belül nem válaszolt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. december 7.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET