



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/613/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

352/2011. (XII. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. október 24-én előterjesztett panaszát a 2011. december 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. október 24-én a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát a vele szemben 2011. október 14-én, O. településen fogyanatosított intézkedésekkel szemben.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy az interneten olvasott arról, hogy O. településen megemlékezést tartanak. A panaszos úgy döntött, hogy négy barátjával elmegy a megemlékezésre.

A településre érve a panaszost és egyik barátját igazoltatni kezdték, majd fel is jelentették. A panaszos hozzátette, hogy ő és barátja fekete ruhát viselt. Még a rendezvényre érkezés előtt le akarták vetetni a panaszos kabátját, amelyet a panaszos egy piacon vett, és amin egyébként egy matrica volt. A panaszosnak végül kifordítva kellett viselnie a kabátot, amit nagyon megalázónak élt meg.

A rendezvény befejezése előtt koszorút szeretett volna elhelyezni a panaszos az emlékműnél, de rendőrök akadályozták meg ebben, amikor nem engedték az emlékműhöz. Ekkor is

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

igazoltatni kezdték, és – a panaszos kérésére ellenére – az igazoltató rendőr sem nevét, sem pedig rendfokozatát nem volt hajlandó közölni.

A panaszosban az eljárás félelmet keltett, megítélése szerint szabadságjogában korlátozták. A panaszos azon kérdésére sem kapott választ, hogy mi indokolja a vele szembeni intézkedést. A panaszost egy rendőr sem méltatta válaszra annak kapcsán, hogy milyen magatartást kell tanúsítania ahhoz, hogy ne sértsen jogszabályt.

A panaszos hozzátette, hogy hétköznapiokon ugyanazt, az intézkedés alkalmával kifogásolt kabátot viseli – ahol egyébként együttműködő magatartást tanúsított –, és megjegyezte azt is, hogy a történetek óta frusztráltnak érzi magát a tömegben.

A panaszos kérte a vele szembeni eljárás megszüntetését.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2011. október 27. napján kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a Testület hatásköréről, valamint számos kérdés megválaszolására is felhívta a panaszost. A tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2011. november 4-én a panaszos meghatalmazottja vette át.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. december 7.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET