



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/606/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

351/2011. (XII. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. október 14-én előterjesztett panaszát a 2011. december 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. október 6-án postai úton terjesztette elő panaszát egy büntetőüggyel kapcsolatosan.

I.

1) A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy panaszt kíván tenni a helyi körzeti megbízottal szemben.

A panaszbeadvány szerint a panaszos két kiskorú unokaöccsét törvényes képviselő nélkül vitte be a körzeti megbízott a helyi rendőrkapitányságra, ahol a panaszos szerint a gyerekeket megverték. A panaszos sérelmezi, hogy a gyerekek elmondása alapján több bűncselekmény elkövetését kívánja rendőrség több személyre, így többek között a panaszosra is rábizonyítani. A panaszos megjegyezte, hogy már kértek szembesítést a két kiskorú személlyel szemben, azonban azt a tájékoztatást kapta a panaszos, hogy arra nem kerülhet sor.

2) A Testület levélben fordult a panaszoshoz panaszbeadvány kiegészítése céljából, annak érdekében, hogy megállapíthatóvá váljon, a panaszossal szemben történt-e rendőri intézkedés.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos 2011. november 3-án továbbította a Testület felé panaszának kiegészítését. A panaszos előadta, hogy megítélése szerint a rendőrség vádalkut kötött a két kiskorú személlyel (így őket nem vitték vissza az intézetbe), akiknek egyébként ő nem törvényes képviselőjük, és törvényes képviselőjük személyéről tudomása nincs is. A panaszos hozzátette, hogy a gyerekekkel olyan dokumentumot íratattak alá, amely szerint a környéken elkövetett vagyon elleni bűncselekményeket ők követték el, illetve belekevertek az ügybe további 12 ártatlan embert.

A panaszos megjegyezte, azóta az egyik kiskorú személy büntetés-végrehajtási intézetben van, a másik pedig visszakерült az intézetbe.

A panaszos megítélése szerint a rendőrség által alkalmazott eljárás szabálytalan, mások mellett azért is, mert két kiskorú személy szava alapján kívánnak tizenkét embert – így a panaszost is – börtönbe juttatni, amit egyébként a körzeti megbízott a panaszos szemébe is mondott.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például büntetőügyben végzett eljárási cselekmények jogszerűségét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

A panaszos személyét érintő, az Rtv. hatálya alá tartozó rendőri intézkedést nem kifogásolt – azaz a panasz és annak kiegészítése szerint ilyen az ügyben nem is történt –, viszont sérelmezte azt, hogy két kiskorú gyermek elmondása alapján kívánja a rendőrség több bűncselekmény elkövetését mások mellett a panaszosra is rábizonyítani, valamint megjegyezte, hogy kérésére nem szembesítették a két gyermekkel. Megjegyzendő, hogy a

panaszbeadvány arra vonatkozó adatot nem tartalmaz, hogy a tárgyi büntetőügyben milyen minőségben van jelen a panaszos.

Megállapítható, hogy a panaszos által előterjesztett panaszbeadvány nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed.

A Testület tájékoztatja a panaszost arról, hogy az ügyész, az ügyészség és a rendőrség nyomozó hatóságként történő eljárását nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. A Be. 195-199. §-aiban foglalt rendelkezések pedig megfelelő jogorvoslatot biztosítanak az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedésével vagy intézkedése elmulasztásával szemben.

III.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörének hiányát állapította meg, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2011. december 7.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag