



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/220/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

344/2011. (XI. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. április 21-én előterjesztett **panaszát** a 2011. november 30-án tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. április 21-én, a Testület ügyfélfogadásán, személyesen adta elő panaszát, és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

1) Elmondása szerint 2011. április 14-én az esti órákban, 20 és 21 óra közötti időben B. városban, a K. pályaudvar területén tartózkodott. Egy ismerőssel találkozott, akivel egy gyorsétkezdénél együtt evett, amikor hangoskodva és kiabálva hozzájuk lépett két civil ruhás személy, akik közül az egyik szemmel láthatóan ittas volt, és aki az igazolványa felmutatását követően a panaszost bántalmazni kezdte. A panaszos hozzáfűzi, hogy az említett személy az igazolványt olyan mozdulattal mutatta fel, hogy a panaszos nem tudta megállapítani, milyen igazolvány is az. Utóbb vált számára nyilvánvalóvá, hogy rendőrrel van szó.

A rendőr meglökte a panaszost, aki ennek következtében a földre esett, és földön fektében többször belé rúgott. A panaszos hozzáfűzi, hogy a bántalmazás során a rendőr durva szavakat használt vele szemben, amelyek sértették, és egyúttal fenyegetettnek is érezte magát. A másik

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőr a bántalmazásban nem vett részt, csupán szemlélte az eseményeket, és nem tett semmit annak érdekében, hogy a társa cselekményét megakadályozza.

Időközben három egyenruhás rendőr érkezett a helyszínre, akik látták, hogy a panaszost bántalmazzák. Az egyenruhás rendőrök a bántalmazót eltávolították a panaszos közeléből, miközben további rendőrök is a helyszínre érkeztek, és jöttek a panaszos arab ismerősei is, akik látták az esetet.

A panaszost sérülései miatt mentővel a kórházba szállították, ahol bal szemhéját négy öltéssel varrták össze, továbbá megröntgenezték, hogy a bántalmazás során nem szenvedett-e súlyosabb sérülést. A kórházi ellátás ideje alatt rendőrök érkeztek, akikkel együtt a panaszos bement a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) VIII. Kerületi Rendőrkapitányságra. Ott meghallgatták ugyan, de jegyzőkönyvet „szemmel láthatóan” nem vettek fel. A panaszos kérte, hogy adjanak neki egy példányt a jegyzőkönyvből, kérését azonban nem teljesítették, ellenben azt mondták, postai úton fogják kiküldeni. A panaszos látta a bántalmazó személyt a kapitányságon az egyik irodában a számítógép előtt ülni, ezért biztos benne, hogy az illető rendőr.

A panaszos hozzáfűzi, hogy tudomása szerint az esettel összefüggésben szemtanúkat is meghallgattak, voltak köztük arabok és magyarok egyaránt.

A történetek másnapján a panaszosnak olyan fájdalmai voltak, amelyek miatt az orvosi rendelésről beküldték a kórházba. Ott megállapították, hogy a bal váll és melle körül több vérrög keletkezett, valamint a jobb könyöke is megsérült. Amennyiben ezek a vérömlenyek nem szívódnak fel, műtetre kell visszamennie a kórházba.

A panaszos úgy véli, hogy a K. pályaudvaron kihelyezett térfigyelő kamerák bizonyosan rögzítették az egész esetet, ezért kéri a Testülettől, hogy intézkedjen a kamerák felvételeinek beszerzése iránt.

Elmondja továbbá, hogy az események során eltört a szemüvege és az orvosi ellátásért is fizetnie kellett, amely kárt szeretné, ha a bántalmazó rendőrök megtérítenék.

A fentiek alapján kéri az eset kivizsgálását.

2) A panaszos panaszának előterjesztésekor a Testület rendelkezésére bocsátotta a sérelmezett eseményekkel összefüggésben rendelkezésére álló orvosi iratokat.

a) A [...] Kórházban 2011. április 14-én kiállított ambuláns kezelőlap tanúsága szerint a panaszos 21 óra 56 perctől kezdődően részesült ellátásban. A vizsgáló orvos a panaszos bal szemöldöke felett 1 cm-es repesztett sérülést észlelt, egyebekben traumás eltérést nem tapasztalt. A panaszos jobb könyökében érzett továbbá fájdalmat.

b) A panaszos 2011. április 15-én 19 óra 21 perctől 19 óra 36 percig a [...] Kórház és Rendelőintézet traumatológiai szakambulanciáján jelent meg. Az orvos itt a panaszos bal szemöldökén kb. 1 cm-es nem friss sebet látott, egyéb külsérelmi nyomot a fejen nem észlelt. A bal váll mozgatása volt a panaszos számára kifejezetten fájdalmas, a váll az orvos utalás szerint diffúzan nyomásérzékeny.

Azonos helyen és időben a panaszos sérüléseiről látlelet is készült, amelyben a vizsgáló orvos dokumentálta a fej zúzódását bal szemöldöktáji nem friss sebbel, továbbá a jobb könyök nem friss zúzódását és a könyökcsúcsi tömlő nem friss bevézését.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

A Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály II. V. Bevetési Osztály vezetője 2011. április 14-én 22 óra 30 perckor telefonon kapott tájékoztatást arról, hogy a K. pályaudvaron rendőri intézkedés alá vonták garázdaság miatt, majd elő is állították szabadidős beosztottait: R. P. r. törzsőrmestert [...] és K. Sz. r. főtörzsőrmestert [...].

Az osztályvezető a helyszínen meghallgatta a beosztottjaival szemben intézkedő rendőröket a történekről, akik elmondták, hogy 20 óra 54 perckor a B. központtól kapott utasítás alapján jelentek meg a K. pályaudvaron az [...] Kávézónál, mert a térfigyelő kamerán verekedés volt látható, amely során egy földön fekvő embert meg is rúgtak. A rendőrök azonnal a helyszínre siettek, ahol azt tapasztalták, hogy több személy dulakodik, és egy a földön lévő személyt megrúgnak. A „törvény nevében” szavak előrebocsátásával a cselekmény abbahagyására adtak utasítást, ami nem vezetett eredményre. Látták továbbá, hogy a csoportból két személy folyamatosan fenyegeti egymást, és támadólag lépnek fel egymással szemben. Mivel a kiérkező erőt kevésnek ítélték, a B. központtól erősítést kértek. A dulakodó feleket sikerült szétválasztani, ekkor a dulakodásban a szemöldökén sérült panaszoshoz mentőt kértek. A mentősök a sérültet az [...] Intézetbe szállították. A helyszínen tanúkatatást végeztek, majd a R. P. r. törzsőrmestert elfogták és előállították a BRFK VIII. Kerületi Rendőrkapitányságra. R. P. r. törzsőrmester ellen büntető feljelentéssel éltek.

Az osztályvezető ezután nyilatkoztatta az esemény sértettjét, és kikérdezte az ott tartózkodó szemtanúkat is. Ezen személyek előadásának részletes ismertetésétől a Testület a büntetőeljárás érdekeire figyelemmel eltekint, utal ugyanakkor arra, hogy közülük többen is arról számoltak be, hogy R. P. r. törzsőrmester a dulakodást megelőzően említést tett rendőri mivoltáról, megerősítették ugyanakkor, hogy rendőri intézkedést a két szabadnapos rendőr egyike sem hajtott végre. A kivizsgálás során az osztályvezető megnézte továbbá a K. pályaudvaron lévő térfigyelő kamerák felvételeit is.

Az osztályvezető szerint összességében megállapítható, hogy a tanúk, a sértett és az elkövető előadásában vannak ellentmondások. Az eset összes körülményeiből egyértelműen nem lehetett megállapítani, hogy R. P. r. törzsőrmester milyen szándékkal közölte az események során, hogy rendőr, előadása a tanúk elmondásával ellentmondásban áll, amit az osztályvezető nem tudott feloldani. Utal rá, hogy a parancsnoki kivizsgálás alkalmával R. P. r. törzsőrmester és K. Sz. r. főtörzsőrmester is szemmel láthatóan ittas állapotban volt, amit a kettős légalkohol-szondás mérés is alátámasztott. A kivizsgálás során – az osztályvezető megítélése szerint – volt alapja az eljárás megindításának, mivel a tényállás teljes körű tisztázása elengedhetetlen, és a fentiek alapján megalapozott a gyanú arra, hogy R. P. r. törzsőrmester cselekményével megvalósította a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 271. §-ának (1) bekezdésébe ütköző garázdaság vétségét, ezért javasolta büntető feljelentés megtételét és további eljárás lefolytatását.

III.

1) A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat. A Testület eljárását az Rtv. a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlátás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

2) A fenti rendelkezés értelmében tehát a Testülethez fordulásnak alapfeltétele valamely rendőri minőségben foganatosított intézkedés, vagy elkövetett mulasztás.

A Testület rendelkezésére álló adatokból megállapítható, hogy a panaszolt esetben rendőri intézkedés nem történt. A panaszost bántalmazó személy ugyan rendőrként dolgozik, de a sérelmezett eseménysor idején nem volt szolgálatban, és bár több tanú szerint tett utalást rendőri mivoltára, magatartása teljes mértékben kívül esett a szolgálati viszonyának körén. Az adott körülmények között rendőri minőségének említése visszaélészerű lehetett, azonban a Testület eljárását ez a hivatkozás – éppen indokolatlanságánál fogva – nem alapozza meg.

Tekintettel tehát arra, hogy a konkrét esetben vizsgálatának megindítására alkalmas intézkedés nem történt, a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

A Testület felhívja továbbá a panaszos figyelmét, hogy a bűncselekmény kapcsán felmerült vagyoni és nem vagyoni kárának megtérítését polgári igény előterjesztésével kérheti a büntetőeljárás keretében a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 54. § (2) bekezdése alapján, vagy vagyoni kárának megtérítését közvetítő eljárás keretében a Be. 221/A. § alapján.

Budapest, 2011. november 30.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET