



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/413/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

341/2011. (XI. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹2011. július 21-én előterjesztett **panaszát** a 2011. november 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett, ugyanakkor annak elbírálására a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (2) bekezdés alapján az intézkedést foganatosító rendőri szerv, a Szolnoki Rendőrkapitányág jogosult.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. július 21-én, elektronikus levélben küldte meg panaszát, amelyben arra kérte a Testületet, hogy vizsgálja ki, és értékelje a Szolnok Tiszai Vízrendészeti Rendőrkapitányág ügyében lefolytatott eljárását.

A panaszos levelében előadta, hogy halász őstermelő, és 2011. június 27-én a késő délutáni, kora esti órákban halászni indult az általa bérelt vízterületre. Erre való jogosultságát igazolandó, a panaszos elmondta, hogy a vízterületre érvényes bérleti szerződéssel rendelkezik, végzettsége szerint is halász, és tevékenységét a 2011-es évre engedéllyel gyakorolhatja. Idei halászati tevékenységének megkezdése előtt az Sz. városbeli Földművelési Hivatalban bejelentette, hogy az adott vízterületet bérbe vette, a terület tulajdonosával együtt friss tulajdoni lapot adott át a hivatal munkatársainak, valamint a Vízi Rendőrség is megjelent iratainak bemutatása végett.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Az incidens napján, a H. Kft. két halőre csónakkal megjelent a panaszos vízterületén, mire ő távozásra szólította fel őket. Mikor a két halőr a panaszos halászati eszközeit kezdte átkutatni, a panaszos figyelmeztette őket, hogy nincs joguk a helyszínen tartózkodni. A panaszos említi, hogy korábban már történt hasonló eset, ami azzal zárult, hogy értesítette a rendőrséget. Ezúttal azonban, feltételezhetően a két halőr tett ugyanígy, mivel kisvártatva megjelentek a vízirendőrök.

A panaszos bemutatta az intézkedő rendőröknek őt halászatra jogosító érvényes engedélyét, valamint bérleti szerződését, azonban ennek ellenére eljárás alá vonták, előállították, lakásán pedig – tiltott eszközöket keresve – házkutatást tartottak. A panaszos elmondja, hogy halászeszközeit elkobozták, garázsát, amelyben szerszámaikat tartotta, lezárták, őt pedig rabosították, majd az egész falu előtt meghurcolták. Állítása szerint, számára pontos tájékoztatást arról senki sem nyújtott, hogy kinek a feljelentése alapján, és milyen eljárás folyik ellene. A panaszos hangsúlyozza, hogy kizárólagos halászati jogosultságát a hatóságok előtt igazolta, viszont a másik fél, a H. Kft. semmiféle irattal saját álláspontját alátámasztani nem tudta. Halászati jogvita szóba nem került, azonban a panaszos megjegyzi, hogy meglátása szerint ennek tisztázása nem a rendőrség, hanem a Földművelési és Vidékfejlesztési Minisztérium kompetenciája.

Beadványában a panaszos utal rá, hogy a rendőrség munkáját valószínűleg befolyásos egyének manipulálják, akik érdekeiket, akár a rendőrség lefizetésével is érvényesíteni törekuszenek. A panaszos számára a rendőri intézkedés különösen súlyos sérelmet jelent, mivel a halászat egyetlen megélhetési lehetősége, így ha nem végezheti munkáját, anyagilag ellehetetlenül.

II.

Az Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos beadványát 2011. július 21-én nyújtotta be a Testület részére a 2011. június 27-én vele szemben foganatosított rendőri intézkedéseket panaszolva. Beadványához saját maga csatolta a rendőrségi előállítás időtartamáról szóló, 2011. június 27-én, a Szolnoki Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Körzeti Megbízotti Alosztálya által kiállított igazolást, amelyet aláírásával hitelesített. Az igazoláson a Testület nevét, valamint elérhetőségeit is feltüntették.

2011. augusztus 5-én kelt tájékoztató levelében a Testület jelezte a panaszos felé, hogy beadványát a rendelkezésre álló 8 napos határidő túllépésével, az intézkedést 24 nappal követően nyújtotta be. A tájékoztató utal arra, hogy a rendőrségi előállítás időtartamáról szóló igazolás valószínűsíti: a panaszos a Testülethez fordulás lehetőségéről még az intézkedés napján tudomást szerzett. A beadvány érdemi kivizsgálása érdekében a Testület munkatársai felhívták a panaszost, hogy igazolási kérelmét terjessze elő a Testülethez – lehetőséget biztosítva ezzel számára, hogy a mulasztás indokáról nyilatkozzon.

A panaszos 2011. augusztus 15-én kelt válaszlevelében elismerte, hogy beadványát valóban késedelmesen nyújtotta be, és előadta, hogy érdemi magyarázattal ennek okáról nem tud szolgálni. A panaszos elmondása szerint tapasztalatlansága folytán, valamint az őt ért stressz hatására nem figyelt a határidőkre.

Mivel a panaszos aláírásával hitelesítette azt a nyomtatványt, amelyben arról nyilatkozik, hogy az Rtv. 92. §-a, valamint 93. §-a alapján, a jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást megkapta, a fentiek ismeretében a Testület nem talált olyan kimentési okot, amely a határidő elmulasztása tekintetében az önhiba hiányát valószínűsítette volna – és ilyenre a panaszos maga sem hivatkozott.

A Testület Ügyrendje 8. § (3) bekezdésének a) pontja kimondja, hogy a panasz késedelmes előterjesztése esetén, a panasz elutasításának van helye.

III.

A Testület annak elkésettsége miatt a panaszt érdemben nem vizsgálhatta, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. november 30.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag