



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/4/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

34/2011. (II. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2011. január 4-én előterjesztett **panaszát** a 2011. február 9-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2011. január 4-én, a Testület honlapján elérhető elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványon terjesztett elő beadványt, amelyben az alábbiakat adta elő. 2010. december 11-én 12 óra 0 perckor a rendőrség sebességmérési felvételt készített a gépjárművéről. A panaszos Kazincbarcika egyik útján közlekedett, amelyen „30 km-s sebesség korlátozó tábla van elhelyezve egy »Hétköznapokon 7-15 óráig« kiegészítő táblával.” Mért sebessége 48 km/h volt. Az említett nap azonban szombat volt – bár munkanap. Mivel azonban a kiegészítő tábla nem munkanapra tartalmaz előírást, ezért a panaszos jogszerűtlennek tartja az rá közigazgatási eljárásban kiszabott 30 000 Ft-os bírságot. Leírta azt is, hogy az ügye jogi úton történő intézése számára anyagi kiadást jelent, pedig ő nem követett el semmiféle szabálytalanságot.

2) Szintén 2011. január 4-én a panaszos az előző pontban ismertetett panaszbeadványát kinyomtatva és sajátkezű aláírásával ellátva postai úton is megküldte a Testület részére.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

2) A vizsgált esetben a panaszos azt sérelmezte, hogy véleménye szerint a rendőrség őt tévesen, egy olyan közlekedési táblára hivatkozva sújtotta sebességtűlépés miatt közigazgatási bírsággal, amely rá nem vonatkozott (mert a kérdéses nap nem volt hétköznap, a kiegészítő tábla pedig egyértelműen nem munkanapra vonatkozott); ezért a rá kiszabott bírságot jogszerűtlennek és elfogadhatatlannak tartja.

A Testületnek az ügy elbírálására nincs hatásköre, mivel a panaszbeadvány tartalmából kitűnően a panaszossal szemben nem került sor olyan, az Rtv. IV–VI. fejezete szerinti intézkedésre vagy kényszerítő eszköz-alkalmazásra, amely – tekintettel az Rtv. 92–93. §-aira – a Testület hatáskörét megalapozhatná, és vizsgálatát lehetővé tenné. A Testületnek nincs hatásköre arra, hogy a rendőrség által kiszabott közigazgatási bírság megalapozottságát, jogszerűségét, körülményeit felülvizsgálja.

3) A Testület felhívja a panaszos figyelmét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) – „Jogorvoslat és döntés-felülvizsgálat” című VII. fejezetének „Jogorvoslati eljárások kérelem alapján” című A) címében található – 98. § (1) bekezdésére és 99. § (1) bekezdésére. Ezek alapján: „98. § (1) Az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímhez kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja. 99. § (1) A fellebbezést – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a döntés közzétételétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni.” Ez alapján a panaszos a törvényes határidőn belül fellebbezhet az elsőfokú határozat ellen, fellebbezésében pontosan és részletesen előadva azokat a Testülethez intézett beadványában is kifejtett érveit és indokait, amelyek alapján nem ért egyet a rá közigazgatási bírságot kirovó határozattal. E fellebbezéssel kapcsolatosan az illetékekről szóló 1994. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) vonatkozó 29. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy: „Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke – ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.”

Amennyiben a panaszos kíván fellebbezéssel élni, esetleges határidő-mulasztás esetén, erre vonatkozó igazolási kérelmében hivatkozhat arra, hogy beadványát először a Testülethez küldte meg, amelynek azonban nincs hatásköre azt fellebbezésként elbírálni, amiről a panaszos a Testület állásfoglalásának kézhezvételekor értesült hivatalosan. Mivel a panaszos beadványában azt jelezte, hogy „az ügy jogi úton történő intézése számomra anyagi kiadást jelent, pedig nem követtem el semmilyen szabálytalanságot”, a Testület – az Itv. hivatkozott rendelkezésére tekintettel – nem küldte meg a panaszos beadványát (fellebbezésként kezelve azt) a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz; a fent leírt jogszabályok alapján azonban ezt, mérlegelése alapján, és határidő-mulasztás esetén igazolási kérelemmel a panaszos megteheti.

4) Amennyiben a panaszosnak a döntés ellen fellebbezésre már nem volna lehetősége, a Testület felhívja a figyelmét a Ket. – „Hivatalbéli döntés-felülvizsgálati eljárások” című B) címében található – 114. és 115. §-aira. Ezek úgy rendelkeznek, hogy: „114. § (1) Ha a hatóság megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja. (2) Az (1) bekezdés szerinti eljárás lefolytatására – az Alkotmánybíróság határozata vagy ügyészi óvás alapján indított eljárás kivételével – a hatóság csak egy ízben, és ha törvény eltérően nem rendelkezik, a döntés közlésétől számított egy éven belül jogosult. Ha a döntés bírósági felülvizsgálata van folyamatban, a hatóság az érdemi ellenkérelem előterjesztéséig vonhatja vissza a döntését. (3) A döntést a hatósági nyilvántartásba, illetve a hatósági igazolványba felvett téves bejegyzés, valamint az állampolgársági bizonyítvány ténymegállapítása kivételével nem lehet módosítani vagy visszavonni, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene. (4) A döntés módosítását vagy visszavonását jogszabály kizárhatja vagy feltételhez kötheti. (5) A döntés ügyészi intézkedés nyomán történő módosítására vagy visszavonására a 120. §-ban foglaltak irányadók. (6) A hatóság döntésének semmisségi ok alapján történő visszavonására a 121. § rendelkezéseit kell alkalmazni. 115. § (1) A felügyeleti szerv jogosult hivatalból megvizsgálni az ügyben eljáró hatóság eljárását, illetve döntését, és ennek alapján a) megteszi a szükséges intézkedést a jogszabálysértő mulasztás felszámolására, b) gyakorolja – ha törvény másként nem rendelkezik – a (2) bekezdésben szabályozott felügyeleti jogkört. (2) Ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felügyeleti szerv azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Szükség esetén a felügyeleti szerv a jogszabálysértő döntést végzésben megsemmisíti, és új eljárásra utasítja az ügyben eljáró hatóságot. (3) Felügyeleti eljárás keretében a 12. § (2) bekezdés b) pontjában szabályozott ügyekben a döntés megváltoztatásának nincs helye. (4) A hatóság döntése nem változtatható meg és nem semmisíthető meg, ha a) azt a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság érdemben elbírált, b) semmisségi ok esetén a 121. § (4) bekezdésében foglalt idő eltelt, c) semmisségi ok hiányában az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértené, d) kötelezettséget (joghátrányt) megállapító döntés jogerőre emelkedésétől vagy ha az hosszabb, a teljesítési határidő utolsó napjától számított öt év eltelt, e) azt jogszabály kizárja vagy feltételhez köti, és a feltétel nem áll fenn. (5) A jogszabálysértő döntés megsemmisítése vagy megváltoztatása esetén a megsemmisített, megváltoztatott döntést hozó hatóságnak határozatban kell intézkedni a döntéssel, illetve az annak alapján történt teljesítéssel vagy végrehajtással kialakult helyzet rendezéséről és a szükségtelenül okozott költség megtérítéséről. (6) A jogszabálysértő döntést megsemmisítő vagy megváltoztató határozat jogorvoslattal történő megtámadása esetén az (5) bekezdés szerinti eljárást fel kell függeszteni.”

A közigazgatási bírsággal kapcsolatos hatósági eljárásra vonatkozó szabályokat – mivel ennek során a rendőrség mint közigazgatási hatóság az ügyfelet érintő köteleiséget állapít

meg [Ket. 12. § (2) bekezdés a) pontja] – a Ket. állapítja meg, így a fent hivatkozott hivatalbóli döntés-felülvizsgálati eljárásokra ezen közigazgatási eljárások során is lehetőség van. A közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegések köréről, az e tevékenységre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásának rendjéről és az ellenőrzésben történő közreműködés feltételeiről szóló 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. § (1) és (2) bekezdései szerint: „9. § (1) A Kormány a Kkt. [a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény] 21. §-a szerinti bírsággal kapcsolatos eljárás lefolytatására a Rendőrséget jelöli ki. (2) A Kkt. 21. §-a szerinti bírsággal kapcsolatos a) első fokú eljárás lefolytatására országos illetékességgel a Vas megyei rendőrfőkapitány, b) másodfokú eljárás lefolytatására országos illetékességgel a budapesti rendőrfőkapitány rendelkezik hatáskörrel.”

A fent idézett jogszabályhelyek alapján tehát, ha (fellebbezésre már a panaszosnak igazolási kérelemmel sincs lehetősége, és) a panaszos úgy véli elsősorban, hogy az ügyében született – Ket. 114. § (1) bekezdése szerinti – döntés jogszabályt sért, jelezheti az annak módosítására vagy visszavonására irányuló igényét a döntést hozó szervnél [a Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Vas megyei rendőrfőkapitánynál], a Ket. 114. § (2) bekezdése szerint a döntés közlésétől számított egy éven belül. A panaszos másodsorban jelezheti – az első fokon eljáró Vas megyei rendőrfőkapitánynál előterjesztve, de a másodfokon eljáró budapesti rendőrfőkapitánynak címezve – a Ket. 115. §-a szerinti felügyeleti eljárás szükségességét is, amennyiben mulasztást vagy jogsértést valószínűsít az ügyében, és ezzel kapcsolatos észrevételeit az első fokú hatóság nem fogadná be. Ezekben az esetekben ugyanis a felügyeleti szerv a Ket. 115. § (2) bekezdése alapján a hatósági döntést megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, illetve a döntés megsemmisítése mellett új eljárásra utasíthatja az ügyben eljáró hatóságot. Erre a Ket. 115. § (4) bekezdés d) pontja alapján a döntés jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül van lehetőség. A panaszos ezért a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján ezekben az esetekben e szervekhez fordulhat észrevételei és kifogásai pontos és részletes megjelölésével, a fent írt eljárások megindítását kérve.

III.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2011. február 9.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag