



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/530/2011/Pan

## A Független Rendészeti Panasztestület

335/2011. (XI. 30.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2011. szeptember 9-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2011. november 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2011. szeptember 9-én postai úton beadvánnyal fordult a Testülethez. A panaszbeadványában előadta, hogy 2011. szeptember 8-án hegyi bulit rendezett a rokonaival. A panaszos erősen ittas volt, mivel egész nap ivott, amikor megjelentek a rendőrök, kb. 21 óra 40 perc körül. Az egyik rendőr belökte a hátsó ajtón a kocsiba és közben azt mondta, hogy „menj cigány kurva, veletek csak a baj van.” A panaszost sértegette, aki nem hagyta magát, ezért a rendőr beletépett a hajába, majd a rendőrök bevitték a fogdára, ahol kb. 6 órát töltött. A panaszos nem tudott beszélni, mert nagyon ittas volt. Utóbb kiderült, hogy semmi közük a betöréshez. Semmilyen igazolást nem kapott az előállításról a férjével.

2) A panaszos 2011. október 4-én megküldte a N. Városi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóság 2011. szeptember 16-án kelt szabálysértési határozatát, amelyben személyazonosság igazolásával kapcsolatos kötelezettségek megszegése miatt pénzbírsággal sújtotta a panaszost

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

a rendőrség. Eszerint 2011. szeptember 9-én a Cs. hegy 500 hrsz. alatt 22 órakor igazoltatták. A panaszos többszöri rendőri felszólítás ellenére is megtagadta a személyi adatai bemondását.

A panaszos eredetben csatolta a pénzbírság leróására szolgáló válasz-levelezőlapot is.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az ismertetett beadványokból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy konkrétan milyen eljárások folytak a panaszos ellen, és milyen a Testület hatáskörébe tartozó intézkedéseket sérelmez a panaszos, ezért a Testület a panasz pontosítására, kiegészítésére hívta fel a panaszost.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a felhívást 2011. szeptember 26-én a panaszos férje vette át.

A panaszos a felhívásnak nem tett eleget, a beadványát nem egészítette ki, hanem elküldött a Testület részére egy eredeti szabálysértési határozatot, amelyben a leírt események nem egyeztek az eredeti beadványban leírtakkal.

A Testület ezért az eredeti határozat és bírság leróására alkalmas válasz-levelezőlap visszapostázása mellett ismételt felhívással fordult a panaszos felé, amelyben ismételten felhívta a panaszos kiegészítésére, pontosítására, különös tekintettel arra, hogy a két beadványban foglalt események időpontilag is eltértek egymástól.

A második felhívást a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2011. október 19-én a panaszos személyesen vette át, ám a panaszát nem pontosította, azt nem egészítette ki, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

## III.

A Testület ügyrendje 8.§-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása okán a Testület az eljárást megszüntette.

**Budapest, 2011. november 30.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET