



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám FRPS/522/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

331/2011. (XI. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ (a továbbiakban: panaszos) 2011. szeptember 15-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2011. november 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. szeptember 15-én telefax útján terjesztette elő panaszát egy, az előző napon, 2011. szeptember 14-én 14 óra és 14 óra 30 perc között, a város belterületén vele szemben fogatosított rendőri intézkedés miatt.

A panaszos előadta, hogy az említett időpontban a városban az egyik utcán haladt személygépkocsijával, amelyhez utánfutó volt csatlakoztatva, amikor – a panaszos tudomása szerint – egy másik városi kapitányság rendőrei állították meg és igazoltatták. Az igazoltatás során mind a panaszos, mind a gépjármű iratait rendben lévőnek találták, azonban az igazoltató járőr közölte vele, hogy ebben a formában az utánfutón lévő háztartási gépeket nem szállíthatja. Az igazoltatást végző járőr felajánlotta a helyszíni bírság lehetőségét, melynek összege 3.000.- Ft lett volna, ezt azonban a panaszos nem fogadta el, így a rendőr tájékoztatása szerint a panaszos feljelentésére került sor. A panaszos állítása szerint aláírást tett vele a feljelentést, abból azonban példányt nem kapott. Az eset után a panaszos – mivel

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

álláspontja szerint nem követett el szabálysértést – bement a városi Rendőrkapitányságra, ahol meghallgatták és a panaszos állítása szerint igazat adtak neki, majd megadták a Testület elérhetőségeit azzal, hogy a Testületnél lehet panaszt tenni.

A panaszos beadványában ügyének méltányos elbírálását kéri.

II.

A panasz kézhezvételét követően a Testület 2011. szeptember 20-án levélben kereste meg a panaszost, tájékoztatva őt egyrészt a Testület hatásköréről – így arról is, hogy szabálysértési ügyeket kivizsgálni, a szabálysértési- és közigazgatási bírság összegét csökkenteni, vagy bírságot eltörölni nem áll módjában –, másrészt kérdéseket intézett a panaszoshoz az igazoltatás Testület által vizsgálható körülményeire vonatkozóan.

A panaszos a levelet a tértivevény tanúsága szerint 2011. szeptember 23-án kézhez vette, arra azonban nem válaszolt, ezért a Testület munkatársa, a megadott telefonszámon 2011. október 21-én felhívta őt telefonon.

Ennek során a panaszos ismételten tájékoztatást kapott a Testület hatáskörébe tartozó, vizsgálható kérdésekről, melyet tudomásul vett. A panaszos a telefonbeszélgetés során, az igazoltatással kapcsolatban nem utalt olyan körülményre, amelyek a Testület által vizsgálhatók lettek volna. Erre tekintettel a Testület munkatársa tájékoztatta a panaszost arról, hogy a telefonbeszélgetés tényéről feljegyzést készít, de az ügy érdemi kivizsgálása érdekében arra kérte a panaszost, hogy panaszának esetleges kiegészítését lényegre törően foglalja írásba és telefaxon vagy postai úton – rövid határidőn belül – terjessze elő.

A panaszos erre ígéretet tett, de beadványát nem egészítette ki.

III.

A Testület az ügy mérlegelése során a következőket vette figyelembe.

1) Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető körülményeinek tisztázásához a panaszos közreműködése nem nélkülözhető. A közreműködés elmaradása – ráutaló magatartással – felveti annak lehetőségét, hogy a panaszos, akár a Testület hatáskörére vonatkozó információk megismerése miatt, akár egyéb okok folytán, nem kívánja az eljárás folytatását.

2) Az ügyvel kapcsolatos alapvető ismeretek hiányában a rendőri szerv megkeresése, illetve az arra adott válasz – az egyoldalúság okán – megkérdőjelezhetné az ügy érdemére vonatkozó állásfoglalás, azaz a Testületi döntés objektivitását.

3) A panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásban foglaltakat a Testület ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint teljesítse. Ennek elmaradása okán a Testület az eljárást megszüntette.

Budapest, 2011. november 30.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET