



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/222/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

330/2011. (XI. 30.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**<sup>1</sup> 2011. április 13-án előterjesztett **panaszát** a 2011. november 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) illetékes Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

A panaszos 2011. április 13-án a BRFK Hivatalánál terjesztette elő panaszát, egy vele szemben, ugyanezen a napon, közúti közlekedés során foganatosított rendőri intézkedés miatt. A panaszos egyidejűleg kérte, hogy ügyében a vizsgálatot a Testület folytassa le.

#### I.

1) A panaszos bejelentésében előadta, hogy 2011. április 13-án 1 óra 10 perckor Budapesten a V. utcában haladt taxi gépkocsijával, amikor az előtte haladó rendőrségi szolgálati gépkocsi megállította. A rendőrségi gépkocsiból három egyenruhás rendőr szállt ki, akik odamentek a panaszos gépkocsijához és egyikük megkérdezte a panaszost, hogy „gyanítja-e, miért állították meg”, amire a panaszos nemleges választ adott. Ezt követően a rendőrök közölték vele, hogy egyrészt vezetés közben kézben tartott telefonnal telefonált, másrészt nem használta a biztonsági övet. Arról is tájékoztatták, hogy ezen cselekményekért együttesen

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kiszabható bírság összege 25.000 Ft és feljelentés esetén nincs mérlegelési jogkör. Felajánlották a panaszos számára ugyanakkor azt a lehetőséget, hogy – mivel nem akarnak „kitolni” vele – adnak helyette egy 10.000 Ft-ról szóló helyszíni bírság csekket, amire ráírnak egy záróvonal átlépést, ha azt hajlandó elismerni.

Mivel a panaszos nem válaszolt, az egyik rendőr közölte vele, hogy elkezd 5-től visszafelé számolni és addig várja a választ. A panaszos ezután sem válaszolt, így közölték vele a rendőrök, hogy akkor fel fogják jelenteni az eredeti két szabálysértésért, ami viszont sokkal többre fog kerülni. Ezután mindhárom rendőr beült a rendőrségi gépkocsiba, majd két perc elteltével az egyikük újra odament a panaszoshoz és feltette ugyanazt a kérdést, mely szerint vagy elismeri a záróvonal átlépést, vagy megírják a jegyzőkönyvet. A panaszos erre azt válaszolta, hogy írják meg a jegyzőkönyvet, ami ezután meg is történt és a rendőri intézkedés ezzel befejeződött. A panaszos, bejelentése megtételekor az általa aláírt jegyzőkönyvet másolatban az iratokhoz csatolta, továbbá elmondta, hogy az egyik taxis kollégája fültanúja volt a rendőri intézkedésnek, mert éppen vele beszélt mobiltelefonon.

A panaszbejelentés megtételekor a panaszos elismerte a járművezetés közbeni, kézben tartott telefontal való telefonálást, de kijelentette, hogy biztonsági öve be volt kapcsolva, így az ezzel kapcsolatos szabálysértést nem ismeri el. A panaszos az intézkedő rendőrök jelvéyszámát, rendfokozatát nem tudta megmondani, csak az intézkedő rendőrségi szolgálati gépkocsi rendszámát.

2) A panaszos által az intézkedést követően megtett panaszbejelentéshez csatolt jegyzőkönyvmásolaton, az intézkedést fogantató mindhárom rendőr neve és rendfokozata jól olvashatóan, míg a jegyzőkönyvet aláíró két rendőr jelvéyszámja ugyancsak jól olvashatóan szerepel.

3) A Testület ezt követően levélben kereste meg a panaszost, a Testület hatáskörébe tartozó egyes kérdések tisztázása érdekében. A levelet a panaszos átvette, de arra nem válaszolt.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőr-főkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A BRFK illetékes Kerületi Rendőr-kapitányságának vezetője, 2011. május hó 31-én készítette, a BRFK Hivatalának címzett tájékoztató levelében leírja, hogy 2011. április 13-án 1 óra 10 perckor a Budapest, V. utcában a panaszost intézkedés alá vonták rádiótelefon, valamint biztonsági öv használatára vonatkozó szabályok megszegése miatt. A jogsértés láttán a rendőrök a rendőrségi szolgálati gépjárművel a panaszost megállították, igazoltatták, majd a szabályszegésről a helyszínen jegyzőkönyvet vettek fel. A kapitányság-vezetői tájékoztató levélben foglaltak szerint, az elkövetett jogsértéseket panaszos a helyszínen elismerte, a jegyzőkönyvben aláírásával ezt igazolta, ahhoz megjegyzést nem fűzött.

A tájékoztató levél szerint, a rendelkezésre álló jegyzőkönyv és feljelentés alapján a cselekmény elkövetése bizonyított volt, ezért a hatóság a panaszost a 2011. április 27-én kelt,

határozatával, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendeletnek (a továbbiakban: KRESZ) a vezetés közben kézben tartott mobil rádiótelefon használatára vonatkozó 3.§ (2) bekezdésébe foglalt tilalma, illetve a biztonsági öv használatára vonatkozó 48.§ (4) bekezdésébe foglalt szabály megszegése miatt, 10.000-10.000 Ft, mindösszesen 20.000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte. A kapitányság-vezetői tájékoztatás szerint a panaszossal szembeni intézkedést egy r. törzsőrmester, és két r. őrmester foganatosította.

2) A fent hivatkozott rendőri szerv – szolgálati úton – eljuttatta a Testülethez az intézkedésben részt vett egyik r. őrmesternek az intézkedésről 2011. május 31-én készített jelentését. A jelentés szerint nevezett rendőr 2011. április 13-án 1 óra 10 perckor, a Budapest, V. utca irányába haladt, amikor kollégáival együtt, jól kivehetően látta, hogy a közlekedő taxi gépkocsi vezetője úgy vett részt a forgalomban, hogy vezetés közben bal kezében mobiltelefont használt, valamint biztonsági övét nem használta. A taxiban utas nem tartózkodott. Ezt követően a rendőrségi gépkocsi megkülönböztető jelzésének használatával a taxit megállította, majd annak vezetőjét intézkedés alá vonta. Az intézkedés megkezdésekor, napszaknak megfelelő köszönés után, közölte a taxi gépkocsi vezetőjével beosztási helyét, nevét, rendfokozatát, jelvéyszámát, majd közölte a megállítást okozó okát, nevezetesen a már említett szabálysértéseket, melyet a rendőri jelentés szerint a panaszos tudomásul vett és a szabálysértéseket elismerte. Tájékoztatta továbbá a panaszost arról is, hogy közigazgatási eljárást kezdeményez vele szemben, majd a panaszos kérdésére elmondta, hogy az erről szóló határozatot harminc nap múlva fogja kézhez kapni, tudomása szerint a két cselekményért együttesen huszonötezer forint összegű bírsággal. Rendőri állítás szerint ekkor a panaszos kérdezett rá arra, hogy nem kaphat-e inkább „postai befizető csekkes” helyszíni bírságot, mire az őrmester azt válaszolta, hogy ezek a szabálysértések közigazgatási eljárás alá tartoznak, nem „helyszíni bírságozhatók.”

Ezt követően a r. őrmester – állítása szerint – példaként említette meg, hogy míg korábban ezek a cselekmények helyszínen bírságozhatók voltak, addig ma már – egy jogszabályváltozás miatt – csak olyan szabálysértéseket lehet helyszíni bírsággal sújtani, mint pl. a buszsáv jogosulatlan igénybevétele, záróvonal átlépése stb. Ezt követően került sor a jegyzőkönyv kitöltésére, melyen a panaszos semmiféle megjegyzést nem tett, azt aláírta. Az intézkedés során a kerületi rendőrkapitányság ügyeletén keresztül mind a panaszos személyét, mind az általa használt gépkocsit leellenőrizték, de a körözési nyilvántartásban egyik sem szerepelt.

A rendőri jelentés megemlíti, hogy az intézkedés kapcsán mind ő, mind kollégái tisztelettudóan viselkedtek és a panaszos is hasonlóan reagált. A panaszost az intézkedés végén tájékoztatták arról, hogy amennyiben panaszt kíván tenni az intézkedéssel kapcsolatban, azt a BRFK Panaszirodáján teheti meg.

A r. őrmester jelentése végén még egyszer kitér arra, hogy az intézkedés helyszínén, vagy annak közvetlen közelében nincs záróvonal sehol sem felfestve, így a panaszos félreérthetett valamit.

3) A Testület ugyancsak szolgálati úton megkapta az intézkedésben részt vevő r. törzsőrmester jelentését, amelyet nevezett 2011. június 1-én készített. Ebben a r. törzsőrmester leírja, hogy nagyon sok intézkedésben vesz részt, emiatt nem emlékszik mindegyikre, így a panasz tárgyát képező esetre sem. Jelentését – a feltett kérdésekre válaszolva – úgy folytatja, hogy a panaszos a kommunikáció során nyilvánvalóan félreértett



A közigazgatási bírság kiszabásának körülményeit, feltételeinek a fennállását és annak mértékét a Testületnek nem áll hatáskörében vizsgálni, az Rtv. idézett 92. § (1) bekezdése alapján.

A Testület utal ugyanakkor azon töretlen gyakorlatára, miszerint a szabálysértés tényállásszerűségét – figyelemmel fenti rendelkezésekre – csak a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálhatja. Annak megállapításához azonban, hogy a rendőrség kellő körültekintéssel és megfelelő jogalapra hivatkozva járt-e el akkor, amikor szabálysértés (közúti közlekedés szabályainak megszegése) elkövetése miatt vonta intézkedés alá a panaszost, elengedhetetlen annak vizsgálata, hogy a jogsértő magatartás gyanúja fennállt-e az intézkedés alkalmával. A Testületnek ezért annak vizsgálatára van lehetősége, hogy a panaszossal szembeni intézkedésre a megfelelő jogalap birtokában és jogszerűen került-e sor.

b) A fentiekre tekintettel a Testület azt értékelte, hogy a panaszossal szembeni intézkedés indokolt volt-e, illetve, hogy fennállt-e a rendőrök intézkedési kötelezettsége.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak. A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 3. §-ának (1) bekezdése ezt tovább részletezve úgy rendelkezik, hogy bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha illet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli. A közlekedésrendészeti intézkedést az Rtv. 44. §-a szabályozza, amelynek (1) bekezdés b) pontja értelmében a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A rendőrség által a helyszínen felvett jegyzőkönyv szerint a panaszos megsértette a KRESZ 3. §. (2) bekezdésében szabályozott, kézben tartott mobil rádiótelefon használatára, valamint a 48. § (4) bekezdésében szabályozott, biztonsági öv használatára vonatkozó előírásokat. A panaszos és az intézkedő rendőrök állítása egybehangzó a vezetés közben kézben tartott mobiltelefon használata tekintetében – ezt a panaszos bejelentése megtételekor a panaszról felvett jegyzőkönyvben aláírásával elismerte –, ugyanakkor azonban lényeges ellentmondás van a biztonsági öv használata tekintetében. Ez utóbbit a panaszos nem ismerte el. A helyszínen felvett jegyzőkönyvben mindkét szabályszegés feltüntetésre került és bár a panaszos a „megjegyzés” rovatot üresen hagyta, ez a tény azonban nem jelenthet automatikus elismerést, arra is figyelemmel, hogy a jegyzőkönyvben nem került kitöltésre a „valóságnak megfelelésre” utaló szövegrész. Értelemszerűen a panaszossal szembeni rendőri intézkedéshez elegendő volt a panaszos által is elismert magatartás, azaz a vezetés közbeni telefonhasználat.

**A Testület megállapította, hogy fenti tényállás szerint a rendőrök, az Rtv. 13.§ (1) bekezdés első fordulója, valamint a Szolgálati Szabályzat 3. § (1) bekezdésének a**

**szabálysértés észlelésére vonatkozó rendelkezése alapján, intézkedési kötelezettségüknek tettek eleget a panaszos gépkocsijának megállítása során.**

Az ismertetett tényállást alapul véve vizsgálta a Testület az igazoltatás jogalapját is. Az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőr feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek személyazonosságát a közrend, közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani. Jelen esetben az igazoltatás a hivatkozott jogszabályhely első fordulata alapján történt.

**A Testület az Rtv. idézett rendelkezése alapján megállapította, hogy a rendőrök kellő jogalap birtokában jártak el az igazoltatás tekintetében, ezért a panaszos személyes adatok védelméhez való joga nem sérült.**

2) A panaszos kifogásolta, hogy az intézkedő rendőrök – azon túl, hogy egy általa el nem ismert szabályszegés miatt is felelősségre vonását kezdeményezték - rá akarták őt bírni arra, hogy egy el nem követett szabálysértést (záróvonal-átlépés) „vállaljon el”, melynek fejében mentesül a rendőri állítás szerint elkövetett két szabálysértés alól.

A Testület az igazoltatás körülményeinek alaposabb megismerése érdekében írásban kereste meg mind a panaszost, mind az ügyben eljáró rendőri szervet.

A panaszos – bár a Testület megkeresését átvette – az abban foglaltakra semmilyen választ nem adott.

Az ügyben eljárást folytató rendőri szerv – szolgálati úton – megküldte a panasszal kapcsolatos tájékoztatását, csatolva hozzá az eljáró három rendőr közül kettőnek a szolgálati előljáró felé tett jelentését, a panaszossal szembeni közigazgatási eljárás megindításáról szóló végzést, valamint a közigazgatási bírság kiszabásáról rendelkező határozatot.

A panaszos a szóban forgó intézkedést követően nem egészen egy órával, 2011. április 13-án 2 óra 4 perckor tette meg bejelentését a BRFK Hivatalánál. A bejelentéskor felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint – a hamis vád törvényi következményeire történő figyelmeztetést követően – a panaszos egyértelmű nyilatkozatot tett arra nézve, hogy az intézkedés során az eljáró rendőrök kifejezetten rá akarták bírni őt egy el nem követett szabálysértés elismerésére, kilátásba helyezve ez esetben a panaszos számára kedvezőbb eljárást és az ezzel együtt járó alacsonyabb összegű pénzbírságot.

Az intézkedésben részt vevő rendőrök jelentéseikben az alábbi módon cáfolták a panaszos állításait. Az intézkedést foganatosító egyik r. őrmester 2011. május hó 31-én készített jelentése egyértelműen azt tartalmazza, hogy az intézkedés alkalmával kifejezetten a panaszos volt az, aki felvetette, hogy az általa elkövetett szabályszegést nem lehetne-e helyszíni bírsággal sújtani. Az r. őrmester ezen túlmenően rögzítette azt is: az intézkedés során példaként említette meg, hogy míg korábban a panaszos által elkövetett cselekmények helyszínen bírságozhatók voltak, addig ma már – egy jogszabályváltozás miatt – csak olyan szabálysértéseket lehet helyszíni bírsággal sújtani, mint pl. a buszsáv jogosulatlan igénybevétele, záróvonal átlépése stb.

Az esetről 2011. június 1-én nyilatkozott a panasz kapcsán az intézkedésben szintén eljáró r. törzsőrmester, aki elmondta, hogy nagyon sok intézkedésben vesz részt, ezért a szóban forgó esetre nem emlékszik. Az ügyre vonatkozóan feltett konkrét kérdésre válaszolva azonban kifejtette, hogy ő biztos abban, hogy a panaszos a kommunikáció során félreértett valamit. A r. törzsőrmester kizártnak tartotta, hogy ő olyasmit mondott volna, hogy az elkövetett cselekményekért a panaszos kaphatna 10.000-, Ft-os helyszíni bírságot.

A Testület a rendelkezésére álló iratok alapján az igazoltatás tényleges lefolytatásának körülményeit, mindenekelőtt az ott elhangzott beszélgetés tartalmát, rekonstruálni nem tudta. A panaszos által előadottakat a rendőrségi iratok cáfolták, illetőleg a panaszos általi félreértés lehetőségét vetették fel. A Testület megjegyzi, hogy az intézkedés végrehajtásának egyéb, a szolgálati fellépés módjára (köszönés, megszólítás, azonosító szám közlése) vonatkozó részeit nem vizsgálta, egyrészt azért, mert a panasz erre vonatkozó kifogást nem tartalmazott, másrészt a panaszos az ezen kérdésekkel történt megkeresésre nem válaszolt.

**A rendelkezésre álló, egymással szemben álló nyilatkozatok között az ellentétet – a szükséges bizonyítás eszközeivel – feloldani a Testület nem tudta, ezért nem volt megállapítható a panaszos Alkotmány 2. §-ából levezethető tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme.**

#### IV.

A Testület az ügy mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a rendőri intézkedés – az intézkedési kötelezettség, a közlekedésrendészeti intézkedés – kapcsán alapjogsérelem nem történt, illetőleg alapjogsérelem nem volt megállapítható a tisztességes eljáráshoz való jog vonatkozásában, ezért – az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz áttételéről döntött.

**Budapest, 2011. november 30.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök  
előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag