



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/285/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

328/2011. (XI. 16.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup>2011. május 25-én előterjesztett panaszát a 2011. november 16-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2011. május 25-én elektronikus levélben terjesztette elő beadványát, amelyben előadta, hogy ezen időpontot mintegy két hónappal megelőzően módosítani kívánta volt élettársa büntetőügyében tett vallomását a Kecskeméti Rendőrkapitányságon. A panaszost állítása szerint a rendőrkapitányság munkatársai hazaküldték azzal, hogy majd értesítik, mikor fáradhat vissza kapitányságra a módosítás jegyzőkönyvezése végett, azonban az értesítés azóta sem érkezett meg. Beadványában kifejti, hogy volt párját feljelenteni nem lehet, mivel nagybátyja a rendőrségen dolgozik, és a rendőrség ennek okán nem hajlandó eljárni vele szemben. A panaszos volt élettársát 2008-ban a járművezetéstől eltiltották, azonban ennek ellenére is folyamatosan autót vezet, amellyel veszélyezteti a panaszossal közös 2 éves kislányát is. A panaszos elmondja, hogy édesanyja, valamint annak férje is próbált már korábban feljelentést tenni, de hiába – az egyik rendőr azt válaszolta édesanyjának, hogy volt élettársának neve ismerős számára, de őt nem lehet feljelenteni. A panaszos azért kívánta módosítani vallomását, mert amikor a férfi 2008-ban – elmondása szerint – szándékosan el akarta ütni édesanyja férjét, ő azért nem tanúskodott ellene, mert félt, hogy bántalmazni fogja.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület tájékoztató levelére adott válaszában, a panaszos elmondta, hogy a Kecskeméti Rendőrkapitányságon 2011. március 21-én, reggel 10 óra körül járt benn édesanyjával, valamint kislányával. Az őt fogadó rendőr hölgy nem mutatkozott be, és látványosan nem kívánt ügyével foglalkozni. A panaszos azt a tájékoztatást kapta, hogy a folyosón kell várakoznia, míg „a papírt megkeresik”, azonban több mint 2 óra is eredménytelen várakozással telt el. Ezt követően a panaszossal közölték, hogy a papírt nem találják, majd felírták nevét és elérhetőségeit azzal, hogy majd értesítik, ha bemehet vallomását módosítani. A panaszos meggyőződése szerint volt élettársa tudomást szerzett a rendőrségen tett látogatásáról, sőt, korábban meg is fenyegette, hogy amennyiben nagybátyját a panaszos „besározza”, bosszút fog állni rajta. A Testület felhívására a panaszos csatolta beadványának saját kezű aláírásával ellátott példányát, valamint édesanyja és férje, a panaszost képviselőkre feljogosító meghatalmazását.

A panaszos 2011. szeptember 6-án újabb, ezúttal postai úton megküldött levélben fordult a Testülethez, amelyben elmondja, hogy ügyének állásáról továbbra sem kapott semmiféle tájékoztatást a kapitányság munkatársaitól. A köztes időben megkísérelt feljelentést tenni a rendőrségen, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy az ő problémájával csak bejelentés megtételére van lehetősége. A korábbiakban már elhangzottakon túl, a panaszos egy r. szds., valamint egy másik rendőr nevét említi, akik segítséget nyújtottak számára a kapitányságon.

Leveléhez csatoltan megküldte 2011. augusztus 23-án megtett bejelentéséről a Kecskeméti Rendőrkapitányságon felvett jegyzőkönyvet, amely tartalmazza arról szóló beszámolóját, hogy volt élettársától azért költözött el, mert több alkalommal is bántalmazta, közös kislányukat pedig ideiglenesen nála helyezte el a bíróság. A gyermek apja kéthetente viheti el a kislányt, aki a gyermektartás megfizetését oly módon kerüli el, hogy hat havi időközönként ezer forintot küld, mivel így nem tehetnek ellene semmit a hatóságok. A férfi továbbra is mindig autóval megy a gyerekért, annak ellenére, hogy a bíróság eltiltotta a járművezetéstől. A panaszos közölte, hogy legutóbb kislányához hajolt az autóba a nyitott ajtón keresztül, miközben volt élettársa elindult, kis híján elsodorva őt. Vallomása végén a panaszos megjegyzi, hogy állapotos, a 8. hónapban jár, és egy egyszerű esés mind a kisbaba, mind az ő életét veszélyeztette volna.

A panaszos 2011. október 26-án ismételt levélben érdeklődött ügyének állásáról a Testületnél. Beadványában, számos, a jelen ügy tárgyát nem érintő információt közölt, melyek ismertetésétől a Testület eltekint. Levele mellékletként eljuttatta a Testület részére a tartás elmulasztásának vétsége tárgyában tett feljelentése elutasításáról a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2011. szeptember 7-én meghozott határozatát, amely szerint sem magánvádas, sem közvérdra üldözendő bűncselekmény elkövetése nem valósult meg. A határozat indokolásából kitűnik, hogy a panaszos volt élettársa feltehetően azért nem fizet tartásdíjat, mert a tartásdíj összegét jogerős bírósági végzés a mai napig nem állapította meg.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetőjének a panasz tárgyában íródott leveléből, az alábbi információk jutottak a Testület tudomására.

A Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője a Testület megkeresésére küldött válaszlevelében tájékoztatta a Testületet, hogy sem a panaszos édesanyja, sem jelenlegi férje a panaszos által

említett tárgyban nem élt feljelentéssel vagy bejelentéssel a volt élettárssal szemben. 2006 és 2011 között nevezettek 2 releváns büntetőügyben voltak érintettek, egyszer feljelentői minőségben ismeretlen tettes ellen, a másik esetben pedig a panaszos édesanyjának férje, mint a bűncselekmény sértettje. Ugyanezen időintervallumban a panaszos 4 büntetőeljárásban szerepelt tanúként. 2008. december 17-én két büntetőeljárás indult a kapitányságon, a panaszos édesanyja sérelmére ismeretlen tettes által elkövetett zaklatás vétsége, valamint férje sérelmére volt élettársa által elkövetett közúti veszélyeztetés büntette miatt. 2010. április 19-én a panaszos sérelmére elkövetett zaklatás vétsége miatt egy harmadik eljárás is megindult. A rendőrkapitány levelében részletezi az eljárások lefolyását.

A panaszos édesanyja feljelentését annak okán tette meg, hogy a házuk felújításakor megismert férfi mindkét lányát megkörnyékezte, majd miután a további látogatásoktól eltiltották, zaklatni kezdte a családot. A zaklatás a feljelentő szerint abban nyilvánult meg, hogy kompromittáló adatokat töltött fel az egyik közösségi oldalra, leveleket írogatott, és telefonon is próbálta háborgatni őket, valamint férjét a munkahelyén is kikezdte. A K. városi Ügyészség állásfoglalásában közölte, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg a bűncselekmény elkövetése, tekintettel arra, hogy a közösségi oldalon váltott fenyegető üzenetek kölcsönösök voltak a feljelentő és a panaszos volt élettársa között, valamint az életveszélyes fenyegetést tartalmazó kijelentés elhangzása nem bizonyítható. A nyomozást felügyelő ügyész rendelkezése alapján a nyomozás megszüntetése volt indokolt.

A második eljárásban a panaszos édesanyjának férje annak okán tett feljelentést a férfi ellen, hogy mikor kerékpárral közlekedett a városban, a közúti közlekedés szabályainak be nem tartásával őt gépjárművével veszélybe sodorta. Az incidens alatt a panaszos a gépjármű jobb első ülésén foglalt helyet. A történetet kívülálló szemtanú nem látta, a rekonstruált helyszíni szemle során egyik fél állításait sem lehetett igazolni, a szembesítés a vallomásokban fennálló ellentmondásokat nem segítette feloldani, valamint az igazságügyi nyomozásértő véleménye sem hozott a feljelentő állítását alátámasztó eredményt, ezért a Kecskeméti Rendőrkapitányság a nyomozás megszüntetésére tett előterjesztést. Mivel azonban a feljelentett vezetői engedéllyel nem rendelkezett, valamint a személygépkocsi műszaki érvényessége lejárt, a Közlekedésrendészeti Osztály szabálysértési feljelentéssel élt vele szemben. A rendőrkapitány levelében kiemelte, hogy a két büntetőeljárás a rendőrkapitányság különböző osztályaihoz került, és az eljárásokat különböző ügyészek felügyelték.

A panaszosnak a K. városi Ügyészségen tett feljelentésével kapcsolatban a kapitányságvezető rögzíti, hogy az eljárást zaklatás vétsége megalapozott gyanúja miatt a panaszos volt élettársával szemben a Kecskeméti Rendőrkapitányság folytatta le. A férfi a panaszossal folytatott élettársi kapcsolata fennállása alatt, egy-két alkalommal dührohamot kapott, kiabált. A feljelentésben foglaltak alapján az agresszió tettelegességig nem fajult. A beszerzett adatokból megállapítást nyert, hogy sem testi sértés, sem folyamatos zaklatás nem volt terhére róható. A feljelentő kijelentette, hogy nem él magánindítvánnyal az eljárás lefolytatása érdekében. A K. városi Ügyészség úgy találta, hogy bizonyítottság hiányában, az ügy megszüntetése indokolt.

A kapitányságvezető elmondta, hogy 2011. március 21-én férfi kolléga volt a kijelölt panaszfelvevő, azonban 5 hölgy kollégájával együtt dolgozott a panaszirodán. Mivel aznap 10 feljelentés felvételét regisztrálták, a várakozási idő valóban igen hosszú lehetett. A Bűnügyi Osztály vezetője arról tájékoztatta a kapitányságvezetőt, hogy a panaszos tanúvallomásának módosítása tárgyában korrekt felvilágosítást kapott: tekintve, hogy a 2008-ban indult

büntetőeljárások egyikében sem következett be az elévülés, a panaszos döntése alapján mindkét ügyben lehetőség van tanúvallomásának módosítására, és ennek függvényében, esetleg a már megszüntetett nyomozás folytatására. A panaszos figyelmét felhívták, hogy a vallomás módosításának érdekében időpont egyeztetés céljából telefonon kell felvennie a kapcsolatot az ügyben eljáró előadóval. Mivel tehát a panaszos a tájékoztatást már a helyszínen megkapta, értelemszerűen nem keresték őt telefonon ezzel kapcsolatban a rendőrség munkatársai.

Levelében a kapitányságvezető tisztázza, hogy a Kecskeméti Rendőrkapitányságnak nincs semmiféle hivatalos, vagy más jellegű információja arról, hogy a panaszos volt élettársának van-e nagybátyja, és hol dolgozik, ezért abban a tekintetben sem tudnak tájékoztatást nyújtani, hogy kívülről hogyan tudná befolyásolni a Kecskeméti Rendőrkapitányság eljárását. Arra az esetre nézve, ha a rokonság ténye névazonosságban is megnyilvánulna, a kapitányságvezető közölte, hogy a volt élettárs nevével megegyező vezetéknevű beosztottja a kapitányságnak nincsen.

A parancsnoki kivizsgálás végén a kapitányságvezető megjegyzi, hogy úgy véli, a panaszos az eljárást lezáró döntések tartalmával nem tud azonosulni. A legutóbbi büntetőeljárás kapcsán a panaszos beadványához az ügyészség becsatolta a bíróságon rendelkezésre álló pszichológiai vélemények kivonatát, amely alapján feltételezhető, hogy a panaszos az apa gyermeke nevelésére való alkalmasságát kívánja megingatni és ennek érdekében, családjával minden alkalmas eszközt fel is használnak.

### III.

A Testületnek a panaszos beadványa kapcsán először azt a kérdést kellett megvizsgálnia, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő beadványát.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos 2011. május 25-én elektronikus levélben előterjesztett beadványában egy két hónappal korábban, 2011. március 21-én történt eseményt kifogásol. Az általa megjelölt napon élettársa büntetőügyében tett vallomását kívánta módosítani a Kecskeméti Rendőrkapitányságon, de állítása szerint ennek megtételét a kapitányság munkatársai nem tették lehetővé.

Mivel a panaszos elmondása szerint a rendőrség munkatársai azt a tájékoztatást nyújtották számára, hogy a tanúvallomás módosításának jegyzőkönyvbe vételéhez a rendőrség munkatársainak jelentkezésére kell várnia, a panaszos alappal hihette, hogy erre a későbbiekben sor fog kerülni. A panaszos az esetleges jogsérelem bekövetkezéséről a rendőrkapitányságon tett látogatása során még nem szerzett tudomást. Annak okán, hogy a rendőrség a 2011. március 21-e óta eltelt időben sem kereste fel a panaszost a tanúvallomás módosítása végett, a mulasztás folyamatos jellegére tekintettel a Testület a panasz befogadása mellett döntött.

#### IV.

A Testületnek a panaszos beadványában sérelmezett események kapcsán a hatáskörére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket is vizsgálnia kellett.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

1) A panaszos – előadása szerint – módosítani kívánta volt élettársa büntetőügyében tett vallomását, ám a rendőrkapitányság munkatársainak mulasztása következtében erre nem volt lehetősége. A Kecskeméti Rendőrkapitányságon 2011. március 21-én, reggel 10 óra körül járt benn édesanyjával, ekkor felírták nevét és elérhetőségeit, majd hazaküldték azzal, hogy majd értesítik, mikor fāradhat vissza kapitányságra a módosítás jegyzőkönyvezése végett. 2011. szeptember 6-án a Testület részére eljuttatott levelében megerősítve a mulasztás tényét közölte, hogy ügyében változás továbbra sem történt, a rendőrség tájékoztatását változatlanul hiába várja. A rendőrség álláspontja a történeteket illetően gyökeresen eltér a panaszos előadásától: a Testület rendelkezésére bocsátott parancsnoki kivizsgálás szerint a panaszos tanúvallomásának módosítása tárgyában korrekt felvilágosítást kapott.

A panaszos beadványában tulajdonképpen egy folyamatban lévő büntetőeljárás kapcsán fogalmazza meg észrevételeit. Ebben a vonatkozásban panasza tanúvallomásának módosításával összefüggésben a rendőrség mulasztásának feltárására irányul.

**A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület nem vizsgálhatja, hogy a rendőrség lehetővé tette-e a panaszos számára tanúvallomásának módosítását. A tanúvallomás a büntetőeljárásban felhasználható bizonyítási eszköz, arra nem a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.), hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) rendelkezései irányadóak. A Be. 196. § (1) bekezdése szerint akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet. A Testület hatásköre vizsgálatánál figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének NF.8380/2010/8-I. sz. alatti, 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt levelére, amely szerint a Be. 196.**

§-a szerinti panasz „célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatba nem foglalt döntésével, intézkedésével (pl. gyanúsítás közlése) szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt”.

2) A tanúvallomás módosításán túl, a panaszos összességében azt nehezményezte, hogy volt élettársával szemben a rendőrség „nem hajlandó eljárni”. A panaszos a Testület részére megküldött első beadványa szerint, volt élettársa ellen általa, valamint családtagjai által tett feljelentéseket a rendőrség nem hajlandó befogadni. Leveleiben a panaszos azonban nem ír le olyan konkrét eseménysort, valamint nem jelöl meg olyan konkrét időpontot, amikor ő, vagy rokonai feljelentés tételével megpróbálkoztak volna. 2011. március 21-én, a rendőrségen tett látogatása a panaszos saját bevallása szerint sem abból a célból történt, hogy volt élettársa ellen feljelentést tegyen, hanem korábban megtett tanúvallomását kívánta módosítani.

A rendőrség által a Testület rendelkezésére bocsátott információkból kitűnik, hogy a panaszos közreműködésével volt élettársa ellen számos – a panaszos szempontjából kedvezőtlen módon, a nyomozás megszüntetésével zárult – eljárás lefolytatására sor került a Kecskeméti Rendőrkapitányságon. A Testület részére legutóbb eljuttatott dokumentumok tanúsága szerint a panaszos egy alkalommal valóban tett feljelentést volt élettársa ellen a tartás elmulasztása miatt, azonban, mivel a bíróság a tartásdíj összegét még meg sem állapította, a feljelentés elutasítása okkal történt.

**A Testület hatáskörére vonatkozó fenti szabályok értelmében, a nyomozás megszüntetése, valamint a feljelentés elutasítása a nyomozó hatóság hatáskörébe tartozó döntések, melyeknek értékelésére a Testület nem jogosult. A Testület a rendőrség, mint nyomozó hatóság eljárási cselekményeit felül nem bírálhatja, ezekre a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) rendelkezései irányadóak.** A panaszos beadványaiban több alkalommal is említi, hogy a rendőrség magatartásával volt élettársának kedvez, mivel annak nagybátyja a rendőrség állományába tartozik. A Be. 196. § (1) szerinti panasz lehetősége a különböző eljárások során született döntések esetleges részrehajló voltának kivizsgálására is megfelelő lehetőséget biztosít.

## V.

A Testület a beadványban foglalt sérelmek tekintetében hatáskörének hiányát állapította meg.

**A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2011. november 16.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

**Dr. Féja András**

előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET