



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/460/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

306/2011. (X. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2011. augusztus 12-én előterjesztett **panaszát** a 2011. október 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a B. Városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. augusztus 12-én elektronikus levélben terjesztette elő a panaszát. A beadványát még aznap postai úton is megküldte.

I.

1) A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy ő a B. Város, S. utca 21. szám alatti ingatlan tulajdonosa. A B. Városi Rendőrkapitányságtól 2011. augusztus 12-én 9 óra 48 perckor rendőri intézkedést kért. Az intézkedést a S. utcai ingatlana előtti védett terület zöld felületének ismételt rongálásának a dokumentálása céljából kérte. A kb. 10 perc múlva kikerülő járőr az utca alsóbb szakaszán állt meg, holott érkezésükkor az ingatlana bejáratánál várta őket. Gondolva, hogy a rendőrök gyalog érkeznek a tények rögzítése céljából az ingatlanon parkoló járművéhez ment az iratai előkészítése céljából. Egy perc múlva visszatérve a kapuhoz, a rendőrautót már nem látta az utcában. 13 órakor visszahívta az

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

ügyeletet, hogy sikerült-e rögzíteniük a rongálást, mert szeretné helyre hozni a megrongált, de egyébként védett közterületet az ingatlanrésze előtt. Ekkor közölte vele az ügyeletes, hogy a járőr nem találta a helyszínen, ezért nem intézkedtek. Mikor a panaszos tájékoztatta az ügyeleteset, hogy ez az állítás valótlan, azt a választ kapta, hogy a közterület ügye nem rendőrségi ügy, forduljon az illetékes hatóságokhoz.

Mindezek alapján a panaszos kérte a Testület vizsgálatát az ügyben.

2) A panaszos 2011. szeptember 5-én postára adott levelében kérte, hogy a Testület fényképfelvételek és további iratok csatolására biztosítson neki további 15 napos póthatáridőt.

A panaszos – ígérete ellenére – további iratokat nem küldött.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A B. Városi rendőrkapitány 2011. szeptember 26-án kelt átiratában előadta, hogy a panaszos 2011. augusztus 12-én 9 óra 49 perckor tett bejelentést a rendőrkapitányságon. A bejelentést követően a B. Városi Rendőrkapitányság ügyeletes a helyszínre küldte a kapitányság illetékességi területére vezényelt Megyei Rendőr-főkapitányság Bevetési Alosztály két járőrét a szükséges intézkedés megtételére. A gyakorlat ilyen és más esetekben is, hogy a helyszínre érkező járőrök megkeresik a bejelentőt, meghallgatják és az elmondottak alapján megteszik a szükséges intézkedéseket. Bűncselekmény gyanúja esetén szemlebizottságot kérnek a helyszínre, és annak vezetője utasítása szerint hajtanak végre további feladatokat (tanúkutatás, adatgyűjtés). Tulajdon elleni szabálysértés – mint pl. a szándékos rongálás (a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 157. (1) bekezdés b) pontja) – esetén helyszíni szemlét tartanak, a panaszt felveszik a sértettől, és adatgyűjtést hajtanak végre. A közterületen történő rongálás bejelentése esetén a helyszínre küldött járőrök megkeresik a bejelentőt és meghallgatják a bejelentésével kapcsolatban. Az adott bejelentés során a szolgálatban lévő Bevetési Alosztály járőrei megjelentették a B. Városi Rendőrkapitányság ügyeletesének K. N. r. törzsszázlósna, hogy a megjelölt helyszínen a bejelentő nem volt ott. A helyszínen intézkedésre okot adó körülményt nem észleltek, ezért folytatták tovább szolgálatukat.

2) A Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közrendvédelmi Osztály „Jutas” Akció Alosztály vezetője, K. R. r. százados 2011. szeptember 27-én kelt jelentésében előadta, hogy a panaszos által megjelölt időben a B. Városi Rendőrkapitányság területén szolgálati gépkocsival teljesített szolgálatot F. K. r. törzsszázlós és H. Á. r. törzsrőmester. A helyszínre küldött járőr szükségesnek tartotta, hogy a panaszossal beszéljen, és ennek érdekében mindent meg is tett. Ennek ellenére ez nem sikerült. A járőr jelentése alapján kizárt, hogy a helyszínen csak rövid ideig tartózkodott volna, mivel a helyszínen többször körbe járt, meg is állt és kiszállt járművéből, közben pedig rádión beszélt az ügyeletesel. Ez mindenképpen hosszabb 5-10 percnyi tartózkodást feltételez. Tekintettel arra, hogy a bejelentővel beszélni nem tudott valamint, hogy az említett helyszínen nem fedezett fel szabálysértésre, vagy bűncselekményre utaló nyomokat, nem foganatosított rendőri intézkedést, az észlelteket jelentette az ügyeletesnek. A járőr nem talált rongálásra utaló jeleket. Amennyiben talált volna, azt jelenti

az ügyeletesnek, és intézkedést kezdeményez, ami minimálisan a kárral érintett önkormányzati szerv, vagy az illetékes közterület fenntartó értesítését jelenti.

3) F. K. r. törzssászlós 2011. szeptember 27-én kelt jelentésében előadta, hogy 2011. augusztus 12-én a B. Városi Rendőrkapitányság területén teljesített szolgálatot. A délelőtti órákban a kapitányság ügyeletes rádió keresztül utasította, hogy egy helyi lakos telefonon tett bejelentést, miszerint az ingatlana előtti közterületen a fűvet a Probio Zrt. levágta vagy nem vágta le, ezért ellenőrizze le. (A r. törzssászlós a bejelentés tartalmára pontosan már nem emlékszik.) A r. törzssászlós az ügyelettel rádió keresztül történt többszöri egyeztetést követően megjelent a megadott helyszínen, de ott senkit nem talált. Az utcát többször is bejárta a szolgálati, rendőrségi jelleggel ellátott gépkocsival. Az adott helyszínen többször is megállt, és kiszállt a szolgálati gépkocsiból. Továbbá annak érdekében, hogy a panaszossal a kapcsolatot felvegye, a környező utcákat is bejárta, tartva attól, hogy esetleg elmentek a panaszossal egymás mellett, de senkivel nem találkozott, valamint senki nem ment oda hozzá. A gépkocsi sebességét direkt úgy választotta meg eközben, hogy egy esetleges, kintről érkező megszólítást vagy egy egyéb jelzést észleljen a társával. Tekintettel arra, hogy a bejelentővel a kapcsolat nem jött létre, illetve rendőrség hatáskörébe tartozó szabálysértést, vagy bűncselekményt nem tapasztalt, a fentieket rádió jelentette, majd az ügyelet utasítására a helyszínt elhagyta.

III.

A vizsgált rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §-ának (1) bekezdéséből levezetett tisztességes eljáráshoz való jogát.

1) A Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a rendőrök intézkedési kötelezettségével kapcsolatban az alábbi megállapításokra jutott.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a háza előtti közterületi zöldfelület megrongálása miatt bejelentést tett a rendőrségen, ám a rendőrök, ahelyett, hogy nyomokat rögzítettek volna az utcán, eleve rossz címen álltak meg, illetve amíg ő bement az irataiért, addig a rendőrök intézkedés nélkül elhagyták a helyszínt.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

A rendőrt terhelő intézkedési kötelezettséget az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése írja elő. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 3. §-ának (1) bekezdése szerint továbbá bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha ilyet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli.

A Testület felhívja a figyelmet arra is, hogy a Szolgálati Szabályzat fentebb említett 3. §-ának (1) bekezdésében írt „bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése” fordulata nyilvánvalóan nem jelenti azt, hogy az adott bűncselekménynek, illetőleg szabálysértésnek valójában fenn is kell állnia: elegendő ugyanis szemrevételezéssel és a rendelkezésre álló vizsgáló eszközökkel az arra megalapozottan utaló körülmény észlelése.

A rendőri jelentések a tekintetben egybehangzóak a panaszos előadásával, hogy a panaszos valóban 2011. augusztus 12-én 9 óra 49 perckor telefonon tett bejelentést egy rongálásról, aminek hatására az ügyeletes tiszt két rendőrt küldött szolgálati gépjárművel a helyszínre.

A jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a panaszos a rendőrségen arról tett bejelentést, hogy rongálást követtek el az ingatlana előtt és ezzel összefüggésben rendőri segítségre tart igényt. Ez az esemény nyilvánvalóan olyannak tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a és a Szolgálati Szabályzat 3. §-a értelmében rendőri beavatkozást tesz szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztet.

A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy ezt a kötelezettséget a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A rendőri jelentések és a panaszos előadása a tekintetben eltérnek, hogy a helyszínre kikerülő járőrök ezt követően mit csináltak. A panaszos – aki ugyan nem látta végig a rendőröket – szerint a rendőrök a gépjárművel csak pár percig tartózkodtak a helyszínen és végül elhajtottak, pedig jól látható volt a rongálás nyoma.

Ezzel szemben a rendőri jelentések azt tartalmazzák, hogy a helyszínre érkező járőrök a helyszínt többször bejárták, de ott sem a panaszost, sem szabálysértésre vagy bűncselekményre utaló nyomot nem találtak, ezért az ügyelet engedélyével a helyszínt elhagyták.

A jelentések még azt is rögzítették, hogy amennyiben talált volna, azt jelenti az ügyeletesnek, és intézkedést kezdeményez, ami minimálisan a kárral érintett önkormányzati szerv, vagy az illetékes közterület fenntartó értesítését jelenti.

A jelen esetben a panaszos, illetve az intézkedő rendőrök előadásai oly mértékben vannak ellentmondásban, hogy további rendelkezésre álló bizonyíték hiányában az ellentmondás nem oldható fel. A Testület az ellentmondások miatt további bizonyíték hiányában nem tudta megállapítani, hogy a panaszos valóban nem tartózkodott a helyszínen a járőr megjelenésekor vagy a járőr kereste nem megfelelő helyszínen, illetve volt-e olyan jól észlelhető jele a bejelentő rongálásnak, ami további intézkedést tett volna szükségessé a rendőrség részéről.

A Testület mindezek alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök a helyszínen megfelelően eleget tettek-e az intézkedési kötelezettségüknek, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét nem tudta megállapítani.

2) A panaszos sérelmezte, hogy felhívta az ügyeleteset, hogy sikerült-e rögzítenie a rendőröknek a rongálást. Ott azt a tájékoztatást kapták, hogy a járőr nem találta a helyszínen a

panaszost. A panaszos közölte az ügyelettel, hogy ez nem igaz, mire az ügyeletes tiszt azt felelte, hogy a közterület ügye nem rendőrségi ügy, forduljon az illetékes hatóságokhoz.

A Testület utal Rtv. 24. § (1) bekezdésére, ami szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

B. város környezetvédelméről szóló 13/2004 (IV. 30.) Önk. rendelete 54. § (1) bekezdése a zöldfelületekkel a rendeletben előírt kötelezettségek (41-46.§) megsértését szabálysértésnek minősíti. A (3) bekezdése pedig a rendelet előírásai betartásának ellenőrzését és a szabálysértési eljárás lefolytatását az elsőfokú környezetvédelmi hatóság és a közterület-felügyelet hatáskörébe utalja.

Jelen esetben a rendőri jelentések nem tesznek említést arról, hogy a panaszos 13 óra körüli időben telefonált volna a helyi rendőrkapitányságra, így a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, hogy a sérelmezett események megtörténtek-e.

Azonban a fent idézett szakasz alapján, amennyiben a panaszos által előadottak meg is történtek volna, akkor is megállapítható, hogy az ügyeletes helyes tájékoztatást adott a panaszosnak a közterületek zöldfelületével összefüggő szabálysértésekkel kapcsolatos hatáskörökről, ami valóban nem a rendőrség, hanem a helyi közterület-felügyelet hatáskörébe tartozik, ezért a panaszost a Testület álláspontja szerint tisztességes eljáráshoz fűződő jogában e tekintetben sérelem nem érte.

IV.

A Testület állásfoglalása szerint az ügyben egyrészt a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható, másrészt a tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült, ezért az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2011. október 26.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag