



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/486/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

304/2011. (X. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2011. augusztus 25-én előterjesztett **panaszát** a 2011. október 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus levél formájában terjesztette elő panaszbeadványát 2011. augusztus 25-én, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2011. augusztus 18-án felhívta egy személy, aki előadta, hogy ő K. A. rendőr és egy iratot szeretne kézbesíteni a panaszosnak. A panaszos találkozott a telefonálóval a lakása előtt az utcán. A telefonáló valóban átadott egy levelet a panaszosnak, aminek azonban egy példányát korábban már megkapta a panaszos postai úton és a küldemény tértivevényét is jól olvashatóan töltötte ki.

Az átadott iraton látszott, hogy korábban borítékban volt, és abból lett eltávolítva. A panaszos szerint ezért feltételezhető a levéltitok megsértése. A levél átvétele során a rendőrautóban tartózkodó másik személy kiugrott a gépkocsiból és minősíthetetlen stílusban elkezdte „terrorizálni” a panaszost. Azt ordította, hogy ha ez az ő ügye lett volna, már össze-vissza rugdosta volna a panaszost. Parancsolgatott és hangot adott azon – téves – feltevésének, hogy a panaszos homoszexuális. A panaszos óvatosan leolvasta a jelvényt a rendőrrel. A panaszos állítása szerint sajnos írásban nem tudja visszaadni a terrorizálás mértékét, de biztos benne, hogy az még háborús környezetben is zaklatásnak minősülne. Az elkövető fellépése 8

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

napon túl gyógyuló belső szervi sérülést okozott nála és az elkövetés napjának hátralévő részében teljesen munkaképtelen volt a panaszos.

A panaszos később felhívta mind K. A-t, mind a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányságát, de mind K. A, mind az ügyeletes tiszt elzárkózott attól, hogy megerősítsék a jelvéyszám helyességét.

A panaszos szerint indokolt megvizsgálni, azt is, hogy miért döntött a szabálysértési előadó, G. Cs. a sikeres kézbesítés mellett ismételt kézbesítésről.

A panaszos kéri, hogy a panaszát ne utalja a Testület a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságára, mert álláspontja szerint az egész kapitányság működése kaotikus.

A panaszos mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárság 2011. augusztus 29-én elektronikus levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost. Elektronikus tértivevény nem érkezett vissza az átvételről.

A Titkárság 2011. szeptember 12-én a sikertelennek vélt kézbesítést követően ismételt elektronikus levélben fordult a panaszoshoz. Elektronikus tértivevény ez esetben sem érkezett vissza az átvételről.

2011. szeptember 15-én telefonon sikerült a kapcsolatot felvenni a panaszossal, aki megadta postai elérhetőségét, illetve közölte, hogy a korábbi leveleket megkapta és kéri a vizsgálatot.

A Titkárság ezt követően 2011. szeptember 22-én postai úton megküldött levelében ismételt felhívta a panaszost a beadványa megerősítésére és a panaszának kiegészítésére.

A visszaérkezett térítvevény alapján a küldeményt 2011. szeptember 26-án átvette a panaszos, azonban a felhívásra határidőn belül nem válaszolt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. október 26.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET