



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/254/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

301/2011. (X. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. május 11-én előterjesztett **panaszát** a 2011. október 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. május 11-én postai úton terjesztette elő panaszát a Testületnél, amelyben több, büntetőeljárással kapcsolatos kérdést rögzített, illetőleg előadta, hogy 2011. május 6-án egy Rendőrkapitányságon kívánt feljelentést tenni, sikertelenül.

I.

1) A panaszos beadványában egy 2011. május 4-én 10 órától kezdődő szembesítésről számolt be, amit egy Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztály Vagyonvédelmi Osztályának r. századosa folytatott le. Ezzel kapcsolatosan a panaszos előadta azt, hogy a szembesítés mely két büntetőügyben történt.

A szembesítést követő napon, 2011. május 5-én délután 15 óra 15 perckor B. Gy. egy másik személlyel együtt a panaszos bejárati ajtaja mögötti előtérbe bement, ahol B. Gy. erőszak alkalmazásával megtámadta és fojtogatta a panaszos barátnőjét. Az eset kapcsán a panaszos felhívta – a panaszban név szerint megjelölt – a szembesítést lefolytató r. századost, aki arról tájékoztatta, hogy a M. Rendőrkapitányságról ő nem tud mit tenni, és javasolta, hogy D.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Rendőrkapitányságot hívja a panaszos. Ez meg is történt, így két rendőr érkezett a helyszínre. Ezután a panaszos elment a kórházba barátnőjével, hogy látlelet készüljön a sérülésekről.

Másnap, 2011. május 6-án feljelentés megtétele végett a panaszos és barátnője elment a Rendőrkapitányságra. Ezzel kapcsolatosan a panaszos sérelmezte, hogy az ott intézkedő r. törzssászlós le akarta beszélni a panaszost a feljelentés megtételéről, és azt mondta, hogy „nincs semmi értelme” a feljelentési szándékának, mivel azt nem fogják csatolni a másik két eljárás irataihoz, valamint, hogy legfeljebb bírósághoz lehetne eljuttatni a feljelentést, és akkor viszont évekig járhatnának mind hiába a bírósági tárgyalásokra. A panaszos kifogásolta, hogy őt meg sem hallgatta a r. törzssászlós, pedig elmondta, hogy magánlaksértés „erőszakos elkövetése” történt, ami miatt feljelentést szeretne tenni.

A panaszos értetlenül állt a rendőrség magatartása előtt, és úgy ítélte meg, hogy B. Gy. cselekedetét a 2011. május 4-ei szembesítés ténye váltotta ki.

A panaszos ezt követően kifogásolta egy, a 2010. október 13-án kelt határozatnak a tartalmát. („Jelen ügyben a minden elfogultság látszatától mentes büntetőeljárás eredményes lefolytatásának biztosítása és az igazságszolgáltatás pártatlanságába, valamint az elfogulatlanságba vetett bizalom megőrzése érdekében ... megyei rendőri szervek kizárása indokolt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.”)

A panaszos megjegyezte, hogy a két büntetőeljárás a D. Rendőrkapitányságon indult meg a „legteljesebb elfogultsággal, diszkrimináció alkalmazásával” és a továbbiakban is így folytatódott.

Ezt követően a panaszos a büntetőeljárás részleteivel kapcsolatos adatokat rögzített beadványában, valamint azt, hogy milyen bizonyítékokkal lehetne igazolni a B. Gy. és T. E. felelősségét. A panaszos számára az sem érthető, hogy miért nem vált az ügyben gyanúsítottá T. E.

2) A panaszos panasz mellékleteként megküldött a Testület részére egy jegyzőkönyvet feljelentésről és egy jegyzőkönyvet tanúkihallgatásról. A Testület a dokumentumok ismertetésétől eltekint, figyelemmel a jelen állásfoglalás III. részében foglaltakra.

3) A panaszos panasz-kiegészítésében előadta, hogy 2011. május 6-án végül barátnője meg tudta tenni feljelentését, aminek nyomán eljárás indult, és az eljárásban tanúként őt, barátnőjét és B. Gy.-t is kihallgatták. A panaszos ezután számos, a nyomozás hiányosságát érintő adatot rögzített.

A panaszos megjegyezte, hogy a rendőrségen tájékoztatást nem kapott. Rögzítette, hogy addig, amíg barátnőjétől 2011. május 6-án felvették a feljelentést ő a rendőrség portáján várakozott. A panaszos itt olvasott a Testülethez fordulás lehetőségéről is.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az

illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A Testület rendelkezésére bocsátott iratok az alábbi, az ügy szempontjából releváns információkat tartalmazzák.

1) Az illetékes Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint a panaszos élettársával együtt 2011. május 6-án 10 óra 5 perckor jelent meg a Rendőrkapitányság Bevetési Osztály panaszfelvevőjénél, egy r. törzssászlósnál. A panaszfelvevő a panaszos élettársától részletes feljelentést vett fel 10 óra 30 perces kezdettel, mivel elsődleges meghallgatása során megállapítható volt, hogy az ő sérelmére követtek el bűncselekményt. A panaszos ezalatt az ügyfélváróban várakozott. A feljelentés felvételének befejezése, 11 óra 1 perc után mindketten távoztak a rendőrkapitányság épületéből. Fél óra múlva a panaszos visszament a panaszfelvevőhöz és tájékoztatta, hogy véleménye szerinte az ő sérelmére is elkövetett bűncselekményt az élettársa által feljelentett személy, ezért magánlaksértés miatt szeretne feljelentést tenni. A panaszfelvevő tájékoztatta, hogy feljelentés felvétele nem szükséges, mivel az élettársától felvett feljelentés részletes, kiterjed az ő sérelmére esetlegesen elkövetett magánlaksértés bűncselekményére is, illetve az alapügyben tanúkihallgatás kerül foganatosításra. A panaszos a tájékoztatást megértette és távozott.

A panaszfelvevőknél levő panaszfelvételi nyilvántartó 142. sorszáma alatt szerepel, hogy a panaszos élettársától feljelentést vettek fel testi sértés miatt 2011. május 6-án 10 óra 5 perckor, a panaszos esetében nem történt bejegyzés.

A Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályán a panaszos élettársa feljelentése alapján nyomozás van folyamatban B. Gy. ellen zaklatás vétsége elkövetése miatt. A panaszost az ügyben tanúként kihallgatták, ahogy a panaszos élettársát és B. Gy.-t is, illetve szembesítések is foganatosításra kerültek. A panaszfelvevő részletes jelentést készített a Testület által megadott szempontokra tekintettel.

2) Az illetékes Rendőrkapitányság Bevetési Osztály nyomozójának 2011. július 4-én kelt jelentése szerint az osztály által vezetett nyilvántartó könyv szerint 2011. május 6-án 10 óra 5 perckor megjelent a hatóságnál a panaszos élettársa, aki elmondta, hogy feljelentéssel kíván élni B. Gy. ellen zaklatás, illetve testi sértés miatt. Ezek vonatkozásában a feljelentést rögzítette a nyomozó.

A panaszos élettársa a panaszossal érkezett a hatósághoz, aki hasonlóképpen mondta el a történeteket az élettársával kapcsolatosan, azonban amíg élettársától a feljelentés felvételre került, addig a panaszost az ügyfélváróba kísérte a r. törzssászlós. A feljelentés felvételét követően mindketten távoztak a kapitányság területéről. Körülbelül fél óra elteltével a panaszos visszament és kérte, hogy a r. törzssászlós menjen ki hozzá az ügyféltérbe. A r. törzssászlós ezt meg is tette. A panaszos közölte, hogy ő is feljelentéssel kíván élni B. Gy.-vel szemben, mivel ugyanazon időpontban amikor élettársát bántalmazta ez a személy, véleménye szerint elkövetett egy magánlaksértés bűncselekményt is az ő sérelmére.

A panaszost a r. törzssászlós tájékoztatta, hogy élettársa feljelentésében részletesen elmondta a vele történeteket, amiben arra is kitért, hogy az őt ért bántalmazás hol és milyen körülmények között történt. A feljelentésben részletesen rögzítette, hogy a bántalmazás a két család által közösen használt első emeleti helyiségében történt, továbbá azt is részletezte, hogy B. Gy. a bántalmazás elől a lakásba menekülő panaszos élettársa után a befelé nyíló ajtó és a küszöb közé tette a lábát, hogy az ajtót a sértett ne tudja bezárni. A feljelentést azért rögzítették ilyen

alapossággal, hogy a későbbiekben az abban eljáró ügyintéző a magánlaksértés bűncselekmény elkövetését is vizsgálni tudja.

A fentiekén túlmenően a panaszoszt tájékoztatta a r. törzszakaszlós arról, hogy egy azon cselekmény kapcsán csak egy feljelentés tehető – a kettős iktatás elkerülése végett –, mely feljelentés keretében az ott elkövetett összes bűncselekmény vizsgálata megtörténik.

A panaszos a felvilágosítást tudomásul vette és a rendőrkapitányság épületét elhagyta.

Tekintettel a fentiekre, a panaszos által elmondottakkal kapcsolatosan feljelentés nem vettek fel, melyet a panaszos a fenti tájékoztatást követően nem sérelmezett.

Az ügy kapcsán a r. törzszakaszlós felvette a kapcsolatot a feljelentéssel összefüggésben indított büntetőeljárás előadóival (r. őrnagy), aki elmondta, hogy a jelenleg is folyamatban lévő eljárás keretein belül a magánlaksértés bűncselekményének a tényét is vizsgálja. A r. őrnagy elmondta, hogy a panaszoszt erről részletesen tájékoztatta, illetve az elkövetkező napokban helyszín megtekintést tart a magánlaksértés tényének megerősítése, vagy kizárása okán.

A panaszos részére a felvilágosítását megfelelő hangnemben és legjobb szakmai tudása szerint adta meg a r. törzszakaszlós, messzemenőig tájékoztatta mindenről, mely tájékoztatással láthatóan elégedett volt és nem tett panaszt, hogy vele nem megfelelően és nem elég körültekintően járt el. A panaszos felvilágosításakor más személy nem volt jelen, vele szemben más személy nem fogatosított intézkedést.

3) A rendőrség továbbította a Testület részére a büntetőeljárásokban keletkezett egyes iratokat, amelyek ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

A panaszos beadványából és a rendőrségi iratokból kiderül, hogy a panaszos 2011. május 6-án élettársával azért ment a rendőrségre, hogy a panaszos barátnőjét előző nap ért támadás miatt feljelentést tegyen. A panaszos élettársának feljelentésének rögzítése megtörtént, azonban a panaszos sérelmezte, hogy tőle nem vettek fel feljelentést, pedig megítélése szerint sérelmére magánlaksértés bűncselekménye valósult meg. A panaszos ezen túl számos nyomozással kapcsolatos sérelmet fogalmazott meg és mulasztást kifogásolt, illetőleg panaszolta a beadványában ismertetett határozat tartalmát és a büntetőeljárás elfogulatlan voltát.

A fenti rendelkezések alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például büntetőügyben végzett eljárási cselekmények jogszerűségét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

A feljelentés fogalmának alapjául a Testület – törvényi meghatározás hiányában – a belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet (a továbbiakban: Nyor.) vonatkozó rendelkezését vette. A Nyor. 100. §-a szerint a feljelentés: minden olyan, formához nem kötött – a büntetőeljárás megindítására vagy lefolytatására jogosult szerv vagy más hatóság, illetve a bíróság tudomására hozott – közlés, amely meghatározott vagy ismeretlen személy által elkövetett bűncselekmény gyanújára utaló tényállítást, illetve adatot tartalmaz.

A Testület utal arra, hogy hatásköre vizsgálatánál figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt tájékoztató levelére, amely szerint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 196. §-a szerinti panasz célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatba nem foglalt döntésével, intézkedésével szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. Ezért a legfőbb ügyész helyettese úgy véli, hogy a Be. 196. §-ában foglalt panasz a Be.-ben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása miatti jogsérelem esetén terjeszthető elő.

A panaszbeadványban említett büntetőügyekben folytatott eljárás és a feljelentés fel nem vétele a Be. hatálya alá tartozik, mely megfelelő jogorvoslati lehetőségeket biztosít. A nyomozás során igénybe vehető jogorvoslatokat szabályozó cím alatt a Be. 196. § (1) bekezdése úgy szól, hogy akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított 8 napon belül panasszal élhet.

IV.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. október 26.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag