



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 584/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

3/2011. (I. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. november 9-én előterjesztett **panaszát** a 2011. január 12-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2010. november 9-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyet 2010. november 10-én aláírásával megerősítve és kiegészítésekkel ellátva, postai úton is megküldött a Testület részére. Beadványában előadta, hogy 100 éves házukat szeretnék a családdal felújítani, azonban egyik – a rendőrséggel szoros kapcsolatban álló – szomszédjuk elhatározta, hogy megszerzi az ingatlant, és ezért akadályozza a felújítást. Ebben a tevékenységben a hatóságok is segítségére vannak, jogszerűtlen eljárásokat generálnak.

A panaszos három alkalommal kereste meg telefonon a szomszédját, és az után érdeklődött, hogy mikor teszi lehetővé a ház falazását végző kőművesek bejutását. A hívások eredményeként – valótlan adatokra és tényállásra alapítva, iratok meghamisításával – zaklatás miatt eljárás indult a városi rendőrkapitányságon a panaszos és férje ellen. Az ügyben vádemelés is történt, és 2010. november 24-ére a panaszost és férjét rabosításra rendelték be, ők azonban megtagadták a megjelenést. A panaszos tiltakozott a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság súlyos jogsértései miatt, amelyek a büntetőeljárás során valósultak meg,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

és kérte az ügy kivizsgálását, „az összes koncepció eljárás befejezését” és a jogszerűtlenül eljáró nyomozók felelősségre vonását.

A panaszos állítása szerint a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányságot a bosszúhadjáratok, befolyásos személyek érdekében való fellépés, valamint az ártatlanokkal szembeni demonstratív fellépés jellemzi.

II.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

1) A konkrét esetben a panaszos beadványa alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy sérelmeinek nagy része egy folyamatban lévő büntetőeljárással függ össze. Mivel a büntetőeljárásban közreműködő hatóságok magatartását nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény szabályozza, ezen magatartásokat a fent utalt hatásköri szabályok alapján a Testületnek nincs hatásköre vizsgálni. A panasz ezen részének elbírálására tehát a Testület hatásköre nem terjed ki.

2) A panaszban általános jelleggel kifogásolta továbbá a panaszos a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság – és más hatóságok – működésének jogszerűtlenségét.

Mivel a Testület a fenti hatásköri rendelkezések értelmében csak konkrét és határidőben előterjesztett – egyedileg azonosítható rendőri intézkedésekkel összefüggésben felmerült – ügyekben jogosult eljárni, levélben kérte a panaszost, hogy pontosítsa sérelmeit, és az említett kritériumoknak megfelelő eseteket részletesen ismertesse. A Testület által 2010. december 1-jén postázott levelet a panaszos férje a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2010. december 3-án vette át.

A panaszos a levélre írásban nem reagált, ugyanakkor telefonon jelentkezett és előadta, hogy nincs olyan sérelme, amelyet a Testület a hivatkozott rendelkezések ismeretében vizsgálni tudna, a hatáskörhiányt tehát tudomásul veszi.

A fentiekre tekintettel a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. január 12.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET