



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/448/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

295/2011. (X. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. augusztus 4-én előterjesztett panaszát a 2011. október 19-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint egyrészt a panasz elkésett, másrészt a Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. augusztus 4-én, telefaxon megküldött beadványában fordult a Testülethez, amelyben előadta, hogy személygépkocsiját S. város Sz. fürdőjének területéről 2011. július 9-én reggel ellopták. A panaszos a „B. S.” nevű rendezvényen dolgozott, a személygépkocsit munkája végzéséhez használta. 2011. július 9-én hajnali három óra körül érkezett haza S. városbeli szállására testvérével, és a járművel leparkoltak a ház előtt. Miután reggel felébredt és észlelte, hogy autója nincs azon a helyen, ahol azt az éjszaka hagyta, telefonon értesítette a rendőrség ügyeletét és bejelentette a lopást. Ezt követően a rendőrség a helyszínre érkezett a bűncselekmény felderítése végett.

A panaszos saját maga fedezte fel a közelben elhelyezett webkamerákat, amelyek valószínűsíthetően rögzítették a bűncselekmény elkövetését. A panaszos felkutatta az egyik kamera üzemeltetőjét, és elkérte tőle a lopás napján rögzített felvételeket, amelyeken jól látható az elkövető személye, a cselekmény végrehajtásának módja, a menekülés útvonala, valamint észlelhető az elkövetés pontos ideje is. A felvételeket a rendőrség munkatársainak is

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

megmutatta, majd a helyszíni egyeztetést követően 11 órakor érkezett a kapitányság épületébe. A panaszos nehezményezi, hogy több órán keresztül várakoztaták, a jegyzőkönyv felvételére csak 15 óra 36 perckor került sor, és egészen 17 óra 8 percig vártak annak lezárásával. A kamerafelvételek létét és azok tartalmát a panaszos kérésére a jegyzőkönyvben rögzítették. A panaszos megjegyzi, hogy ekkorra már 8 óra telt el a bejelentés időpontjától, ami elegendő idő arra, hogy az elkövető akár az országot is átutazhassa.

2011. augusztus 3-án telefonon értesítették a panaszost a B. városbeli Okmányirodából, hogy papírjait megtalálták, mivel egy ismeretlen személy befutott az Okmányirodába, ledobta az iratait és távozott. Ezt követően a panaszos felhívta a Siófoki Rendőrkapitányságot, hogy tájékoztassa a hatóságot a gépjármű tolvajának menekülési útvonaláról, de négy alkalommal hiába próbálkozott, mert senki sem vette fel a kagylót. Az ötödik kísérletnél sikerült fellelnie az ügyében folytatott nyomozás felelősét, akinek a rendőrség részére általa bemutatott webkamerás felvételekről nem volt tudomása.

A panaszos kifogásolja a rendőrség hanyag, gondatlan munkavégzését, amely meglátása szerint ahelyett, hogy előre vinné a nyomozást, inkább hátráltatja azt.

II.

A panaszos által kifogásolt események különböző időpontokban történtek. Elsőként a rendőrség 2011. július 9-én, a gépjárműlopás körülményeinek felderítése kapcsán tett intézkedéseit, a jegyzőkönyv felvételének elhúzódását és általánosságban a hivatalos szervek passzivitását nehezményezi.

Az Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni. A panaszos 2011. augusztus 4-én terjesztette elő beadványát, holott a panasz benyújtására rendelkezésre álló határidő már 2011. július 18-án lejárt. A Testület 2011. augusztus 26-án postai úton küldte meg a panaszos részére tájékoztató levelét, amelyben felvilágosította a panaszost a jogszabály által megszabott határidőkről, és felhívta, hogy 8 napon belül tájékoztassa a Testületet, mikor és hogyan szerzett tudomást a panasz előterjesztésének lehetőségéről. A panaszos édesanyja, a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Testület megkeresését 2011. szeptember 1-jén átvette, azonban a Testülethez az átvétel időpontja óta eltelt időszakban a panaszos válasza nem érkezett meg. Ennek következtében a Testületnek nincsen tudomása olyan kimentési okról, amely a panasz benyújtásának késedelme tekintetében az önhiba hiányát valószínűsítene. A Testület Ügyrendje 8. § (3) bekezdésének a) pontja kimondja, hogy a panasz késedelmes előterjesztése esetén, a panasz elutasításának van helye.

A panaszos beadványában hivatkozik a 2011. augusztus 3-án történt eseményekre, amelyek tekintetében panaszát határidőben terjesztette elő. Beadványában kifejti, hogy telefonhívását négy alkalommal mulasztották el fogadni a rendőrkapitányság munkatársai, és a folyamatban lévő nyomozás új felelőse azt állította, hogy első alkalommal hall a jegyzőkönyvben is feltüntetett videofelvételek létezéséről.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni, vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak. A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 3. § (1) bekezdése az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki: bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha illet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli.

A panaszos 2011. július 9-én tett telefonos bejelentését követően a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett. A járőrök, helyszínre érkezésüket követően, a panaszos beadványában foglaltakból is kitűnik, hogy nyomozati cselekményeket végeztek az elkövető felkutatása érdekében. A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testületnek csak azon kérdés vizsgálatára van lehetősége, hogy a rendőrség eleget tett-e intézkedési kötelezettségének – azonban a panaszos összességében nem ennek elmulasztását, hanem a nyomozás folyamatának hanyag voltát sérelmezi. 2011. augusztus 3-án azért kereste fel telefonon a rendőrkapitányságot, hogy a nyomozást egy tudomására jutott új információval segítse elő. Önmagában azon körülményből, hogy a panaszos állítása szerint a rendőrség nem használta fel a rendelkezésére álló valamennyi bizonyítékot a tényállás felderítése érdekében, nem vonható le arra nézve következtetés, hogy a rendőrség ne teljesítette volna intézkedési kötelezettségét.

A Testület rámutat, hogy nincs lehetősége annak vizsgálatára és elbírálására, hogy a rendőrség megfelelően látja-e el nyomozati teendőit. A büntetőeljárásban közreműködő hatóságok tevékenységét, így a rendőrség nyomozati munkáját nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. Ezen jogszabály megfelelő rendelkezései biztosítják a jogorvoslatot is az eljáró szervek tevékenységével – adott esetben mulasztásával –, illetve határozataival szemben is. Erre figyelemmel megállapítható, hogy a Testület nem értékelheti a büntetőeljárásban közreműködő szervek Be. szerint folytatott tevékenységét.

III.

A Testület a beadvány első részét a panasz elkésztése miatt érdemben nem vizsgálhatta, a beadvány második részében foglalt sérelmek elbírálására pedig nem rendelkezik hatáskörrel.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. október 19.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET