



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

---

Ügyszám: FRPS/507/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

291./2011. (X. 19.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. szeptember 7-én előterjesztett panaszát a 2011. október 19-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2011. szeptember 7-én, elektronikus formában terjesztette elő panaszát a Testületnél. A beadványában a panaszos előadta, hogy a Testület segítségét kéri egy rendőri eljárással kapcsolatosan, amire a nyár folyamán egy fesztiválon került sor.

A panaszos – véleménye szerint helytelenül és meggondolatlanul – egy rendőrnek azt mondta, „dolgozzanak inkább, mert nem lesz kordedvezményes nyugdíjuk”. Erre a „rend őre” bepattant gépkocsijába, megkülönböztető fényjelzéssel átkanyarodott az úttest másik oldalára és elfogadhatatlan módon („mi a gondod hülye gyerek, nem bírsz magaddal?” szavak mellett) intézkedés alá vonta panaszost, úgy hogy tőle iratokat kért. A panaszosnál – annak ellenére, hogy tisztában van azzal, hogy iratait mindig magánál kell tartania – a fesztivál körülményei miatt (mivel átöltözése alkalmával a másik ruhában hagyta azt) nem volt a személyazonosság igazolására alkalmas irat. A panaszos közölte, hogy egy barátja azonnal igazolni tudja őt, illetőleg felajánlotta adatai bediktálását. A rendőr ezzel nem foglalkozott, átvizsgálta a panaszos ruházatát, majd kezeinek megcsavarásával „betuszkolta” a rendőrségi gépkocsiba. A panaszos azon kérdésére, hogy hová viszi őt, a rendőr annyit reagált, majd „meglátja”.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszost a fesztiválon ideiglenesen felállított rendőrsre vitte, ahol gúnyosan kinevették őt a rendőr társai. Ezután adatait ellenőrizték, majd a panaszos többször kért felvilágosítást a rendőrtől, amit ő megtagadott. Nevét és jelvéyszámát sem adta meg a rendőr, és annak feljegyzését sem engedték meg a panaszosnak. A panaszossal több papírt alá akartak íratni – így arról, hogy a panaszost nem bántalmazták, megfelelően tájékoztatták jogairól stb. –, és közölték vele, amennyiben nem teszi, „hosszú órákon keresztül élvezheti vendégszeretetüket”.

A panaszos érdeklődött a jogkövetkezményekről, mire azt a választ kapta, az nem lesz. Ennek ellenére feljelentették őt garázdaság miatt, és kapott egy 30000 Ft-os büntetést, mivel a rendőrség megítélése szerint a panaszos ellenállt az intézkedésnek.

A panaszos elfogadhatatlannak tartotta a vele szembeni eljárást.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2011. szeptember 9-én, majd 2011. október 4-én kelt, elektronikus formában megküldött levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezddheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület számos kérdés megválaszolására is felhívta a panaszost.

A panaszos 2011. október 4-én telefonon kereste fel a Testületet, majd a Testület eljárásával kapcsolatos tájékoztatást követően úgy nyilatkozott, hogy nem kéri ügyének Testület általi érdemi kivizsgálását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

**III.**

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2011. október 19.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET