



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/32/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

29/2011. (II. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. január 12-én előterjesztett panaszát a 2011. február 9-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2006. évi rendőri intézkedésekkel, illetve ügyvédi magatartással összefüggésben 2011. január 12-én postai úton terjesztette elő panaszát a Testülethez.

I.

A panaszbeadvány és annak mellékletei szerint a 81 éves panaszos 2004 óta különböző egészségügyi okokból kórházban volt, illetve cukorbetegségben szenved, ezért 2005. október 28-án – mivel már nem tudta magát megfelelően ellátni – egy szegedi ügyvéd által készített és ellenjegyzett tartási és gondozási szerződést kötött egy házaspárral, akik szintén a panaszos lakóhelye szerinti nagyközségben élnek.

Az eltartók nem tettek eleget szerződéses kötelezettségüknek. A panaszos ennek ellenére 2006. április 21-én kölcsönt adott eltartóinak (80.000 forintot), amit 2006. október 1-jéig kellett volna megadniuk. A kölcsön összegét az eltartók a mai napig nem adták meg.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos szerint továbbá 2006 februárja és áprilisa közötti időszakban az eltartó nő a panaszos elhunyt felesége után hátramaradt arany ékszereket is ellopta lakásából. A panaszos 2006. július 12-én feljelentést tett a rendőrségen a sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt, amely ügyben azonban 2006. augusztus 17-én a Sz.-i Rendőrkapitányság T.-i Rendőrőrsre nyomozás megszüntetéséről szóló határozatot hozott, mivel az elkövető kiléte a nyomozás során nem volt megállapítható.

Tekintettel arra, hogy a panaszos eltartói a szerződésből fakadó kötelezettségüknek továbbra sem tettek eleget, a panaszos a tartási és gondozási szerződést fel akarta bontani, ezért a szerződést készítő ügyvédhez fordult. Az ügyvéd arra hivatkozott, hogy a panaszos és eltartói a szerződésben az abból eredő minden vitás kérdés elbírálására a Sz. Városi Bíróság kizárólagos illetékességének vetették alá magukat, ezért elzárkózott a jogi segítségnyújtástól. A panaszos ezt követően egy másik szegedi ügyvédhez fordult. Ez az ügyvéd 2006. július 21-én kelt levelében felszólította az eltartókat arra, hogy a tartási és gondozási szerződés több pontjában foglalt kötelezettség nem, illetve nem megfelelő teljesítése miatt „közös megegyezéssel” bontsák fel a szerződést. Annak elutasítása esetére az ügyvéd bírósághoz fordulást helyezett kilátásba azzal, hogy a panaszos egészségromlása miatt nem vagyoni kártérítést is érvényesíteni fog. Kérte továbbá az ügyvéd, hogy az eltartók a panaszostól kölcsönvett összeg visszafizetése tekintetében is nyilatkozzanak. Az eltartók nem reagáltak az ügyvédi felszólító levélre, ellenben 2006. november 16-án a tartási és gondozási szerződést készítő ügyvéd és egy algyői ügyvéd a panaszos és eltartói közötti szerződés megszüntetéséről szóló dokumentumot készített és ellenjegyzett. Az okirat szerint a panaszos és eltartói egymás között elszámoltak, közöttük a szerződésből adódóan tartozás vagy szolgáltatás követelése nem áll fenn. A panaszos, állítása szerint, nem volt jelen a szerződés aláírásánál, mert kórházban tartózkodott.

A panaszos szerint a közte és eltartói közötti vitás helyzet miatt az eltartók bejelentése alapján még 2006 őszen házkutatást tartottak a panaszos lakásán, ahol állítólag fegyvert kerestek, de nem találtak. Másnap a rendőrök visszamentek a panaszos lakására és a Sz.-i Rendőrkapitányság T.-i Rendőrőrsére vitték. A rendőrségen ujj- és tenyérlenyomatot vettek a panaszostól, lefényképezték, a panaszos nem értette, hogy miért kerül sor a rendőri intézkedésre. Cukorbetegsége miatt hazaszállították a panaszost, de „besorolták börtön fokozatba”. A panaszos később olyan információt kapott, hogy eltartói feljelentették őt amiatt, hogy a panaszos meg akarja ölni őket. A panaszos a Sz.-i Rendőrkapitányság vezetőjétől személyes meghallgatást kért az ügyében, aki fogadta is. Később a panaszos egy végzést kapott „az elévülésről”, amit megfellebbezett az ügyészségen. Az ügyészség a fellebbezést elutasította.

A panaszos sérelmezte beadványában a tartási és gondozási szerződést készítő és ellenjegyző ügyvéd, illetve a szerződést megszüntetéséről szóló okirat ellenjegyzésével közreműködő algyői ügyvéd magatartását. Véleménye szerint az utóbbi ügyvéd bűncselekményt valósított meg. A panaszos kérte a Testület segítségét.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos részben ügyvédi magatartásokat, részben pedig a 2006. évben történt rendőri intézkedéseket sérelmezett. A Testület ügyvédek magatartásának megítélésére nem jogosult. A panaszolt rendőri intézkedések tekintetében pedig a Testület rámutat arra, hogy az Rtv. azon módosítása, amely a Testületet létrehozta, és a hozzá fordulás lehetőségét megnyitotta, 2008. január 1-jén lépett hatályba, így a megjelölt időpont előtt fogantató rendőri intézkedések tekintetében nem jogosult állást foglalni.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában érdemben nem vizsgálhatta a beadványt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2011. február 9.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET