



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/24/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

28/2011. (II. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. január 11-én előterjesztett panaszát a 2011. február 9-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos egy szabálysértési eljárással összefüggésben 2011. január 11-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Testülethez.

#### I.

A panaszbeadvány szerint az annak alapjául szolgáló rendőri intézkedés 2010. szeptember 20-án történt Budapest V. kerületének egyik utcájában. Az a promóciós ügynökség, amelynél a panaszos dolgozik, a megjelölt napra azt a megbízást kapta, hogy reggel 7 óra és 10 óra között szórólapozzanak, és annak minden helyszínéről kérnek egy-két használható fényképfelvételt, hogy tényleg ott vannak és dolgoznak. A helyszínek között szerepelt a Ferenciek tere, azt követően pedig a Nyugati tér. A panaszos ezzel összefüggésben beadványában azt kérdezte, hogy a Ferenciek terén, Pestről Buda irányában, hol és hogyan lehet jól és szabályosan megállni. A buszmegálló előtti 2 parkoló helyen ugyanis általában az ott lévő épület felújításához tartozó járművek állnak. Amikor a panaszosnak parkolnia kellett, azon helyek

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

mindegyike foglalt volt. (A közelben még a Váci utca felől – amennyiben az nincs lezárva – bekanyarodva az Erzsébet híd alá lehet parkolni, vagy esetleg kis utcákban visszafordulva az Astoria irányába.)

A panaszos úgy ítélte meg, hogy „a legkevésbé rossz megoldás” az, ha az ott levő, felújítandó épület előtti, forgalomtól elzárt területen áll le néhány percre a gépkocsival, még akkor is, ha az szabálytalan, mert ott egy megállni és várakozni tilos tábla található. Azt gondolta, hogy ott senkit sem zavar a gépjármű, és az autóbusz is bőven elfér, és ha jön „a közeg”, akkor talán kis jóindulattal „meg lehet magyarázni” a szituációt. A panaszos gyorsan futott, felhívta a hostess-ét, hogy hol jár, szólt neki, hogy menjen a Jégbüfé elé, itt majd úgy fényképezi őt a panaszos, hogy látszódjon a Ferenciek tere. Gyorsan készített kb. tíz fényképet, elkészönt, visszafutott a kocsihoz, és már indult is tovább, hogy még véletlenül se tűnjön fel bárkinek is a szabálytalan parkolás. Azt követően továbbhajtott a Nyugati térhez, ahol szintén várta őt az utolsó hostess a szórólappjaival.

Hetekkel később (2010. október 12-ei keltezéssel) a panaszos határozatot kapott, amelyben megállapították a szabálysértés elkövetését és 30.000 forint közigazgatási bírsággal sújtották. Méltányossági kérelmet nyújtott be a közigazgatási hatósági szolgálathoz, amelyben magát a szabálysértés tényét nem is vitatta, de leírta, hogy dolgozott, néhány percre állt csak meg és nem tudott máshol parkolni. A hatóság azt válaszolta, hogy a panaszos esetében (amikor a megállni és várakozni tilos tábla ellenére történő parkolásnál) nincs méltányosságra lehetőségük, kötik a kezüket az adott törvények, ezért a panaszosnak be kell fizetnie a bírságot.

A panaszos felháborítónak tartja, hogy „azért, mert hibázik valaki egyet, azonnal vágjuk meg, és nem is kis pénzzel”. Ha csak a bírság felét kellett volna csak kifizetnie, vagy adnak részletfizetési lehetőséget, talán más szájízzel tudott volna a panaszos visszagondolni a történetekre. A panaszos végül is kifizette a bírság összegét.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
  - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
  - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így szabálysértési kérdésekben, illetve a közigazgatási bírság kiszabásának módja tekintetében – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

### III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2011. február 9.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag