



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/17/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

27/2011. (II. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. január 7-én előterjesztett panaszát a 2011. február 9-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos egy büntetőeljárási ügygel összefüggésben 2011. január 7-én postai úton terjesztette elő panaszát a Testülethez.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy egy építkezés során a kivitelező cég kárt okozott számára, amelynek a végeredményeként büntetőeljárás indult az ügyben. Kiderült az eljárás során, hogy a kivitelező cég már a szerződés megkötésekor is felszámolás alatt állt. Az eljáró hatóság mégis „mondvacsinált” okokra hivatkozással elutasította, illetve megszüntette az eljárást, ami a panaszos megítélése szerint jogtalan volt.

A panaszos kérte a Testülettől az eljárás szakszerűségének és jogszerűségének vizsgálatát, illetve azt, hogy – ha a Testület panaszát megalapozottnak tartja – tegye

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

meg a szükséges lépéseket. A panaszos a vizsgálat lefolytatásához három ügyszámot adott meg.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszban sérelmezett kérdések egy büntetőeljárás felülvizsgálatával kapcsolatosak. Az Rtv. fent idézett rendelkezései értelmében azonban a Testületnek nincs hatásköre büntetőeljárási kérdések érdemi elbírálására.

A Testület tájékoztatja a panaszost arról, hogy az ügyész, ügyészség és a rendőrség nyomozó hatóságként történő eljárását nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. A Be. 195-196. §-ában foglalt rendelkezések pedig megfelelő jogorvoslatot biztosítanak az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozatával, intézkedésével vagy intézkedése elmulasztásával szemben. A Be. 198. §-ának (1)-(2) bekezdési szerint pedig: (1) Ha a feljelentést a sértett tette, a sértett a feljelentést elutasító határozat ellen, a nyomozás elrendelése iránt a határozat közlésétől számított nyolc napon belül panasszal élhet. (2) Ha az ügyész a nyomozást megszüntette, a sértett az eljárás folytatásának elrendelése iránt a határozat közlésétől számított nyolc napon belül panasszal élhet. Ezen rendelkezések szerint tehát egyrészt a panaszos a feljelentést elutasító határozattal szemben panasszal élhet a nyomozás elrendelése érdekében, másrészt a nyomozást megszüntető ügyészi határozat elleni panasszal a nyomozás folytatását kérheti.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. február 9.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET