



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/342/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

267/2011. (IX. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. június 19-én előterjesztett **panaszát** a 2011. szeptember 14-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. június 19-én elektronikus úton terjesztette elő beadványát, amelyben előadja, hogy 2011. június 18-án 16 óra 15 perc körüli időben a B. városban haladt gyalogosan a Ny. pályaudvar felé, amikor észlelte, hogy a járda vaskorlátokkal van lezárva oly módon, hogy csak egy kis részen lehet tovább haladni. Néhány méterrel távolabb egy másik acélkordon állta a panaszos útját, az út túloldalán pedig több száz főnyi, „testvédő páncélba” öltözött rendőr várakozott. A rendőrök az útlezárás okáról tájékoztatást nem adtak, a panaszos azon kérdésére pedig nem válaszoltak, hogy hogyan tudna tovább jutni.

A panaszos éppen kerülő utat keresett, amikor minden előzetes értesítés, vagy felszólítás nélkül a rendőrség több száz embere betolta, belökdöste a békés polgárokat a két kordon közötti részre, és lezárta a területet, lehetetlenné téve ezzel a továbbhaladást. Ez az állapot hozzávetőlegesen egy órán keresztül állt fenn, ez idő alatt álláspontja szerint jogellenesen tartották fogva. A panaszos megjegyzi, hogy a kordon másik oldalán sorfalat álló rendőrök a Készenléti Rendőrség karjelzését, valamint KR kezdetű sisakjelzést viseltek. A panaszos

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

elmondta, hogy több rendőrhöz is intézett kérdést a továbbhaladási lehetőségeivel kapcsolatban, választ azonban egyik megkérdezettől sem kapott. Megjegyezte továbbá, hogy a körbezárt területet több újságíró sem tudta elhagyni.

16 óra 57 perc körüli időben a korlát mögötti rendőrsorfalból több rendőr látható ok nélkül nagyméretű könnygázszóró palackból a tömeg közé fújta a könnygázt, amely a panaszost is érte – annak ellenére, hogy a vegyi eszköz alkalmazására ő személy szerint okot nem adott. A panaszos elmondta, hogy több rendőr is készített az esetről videofelvételt.

A panaszos álláspontja szerint a panaszolt rendőri eljárás súlyosan sértette a szabad mozgáshoz, valamint az emberi méltósághoz fűződő jogát, továbbá veszélyeztette a testi épségét, egészségét.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében a Testület – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2011. július 5-én levélben fordult a panaszoshoz, amelyben felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület a vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha a panaszos aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos a Testület levelét 2011. július 6-án vette át, az azóta eltelt időszakban azonban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, amelyben sajátkezű aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. szeptember 14.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET