



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/263/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

266/2011. (IX. 14.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. május 16-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2011. szeptember 14-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2011. május 16-án, postai úton terjesztette elő panaszát. Beadványában előadja, hogy 2010. október 22-én feljelentést tett a Monori Rendőrkapitányság Süllysápi Rendőrőrsén egy közlekedési balesettel összefüggésben a baleset okozója ellen. 2010. november 30-án a feljelentését a rendőrőrsön tartott kihallgatásán azzal egészítette ki, hogy 2010. november 29-én telefonon több alkalommal hívta őt egy személy, aki a baleset okozója édesapjának mondta magát, és meg akart egyezni a panaszossal. A beszélgetések nem vezettek eredményre, ezért a panaszos egy idő után nem vette fel a telefonját, mire a férfi egy SMS-ben azzal fenyegette meg, hogy ha a panaszos nem hívja fel, feljelentést tesz ellene biztosítási csalásra való felbujtásért. Az eljárás lefolytatásával összefüggésben a Süllysápi Rendőrőrsön azt a tájékoztatást kapta, hogy az ügy elintézését át fogják tenni a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) III. kerületi Rendőrkapitányságra, mivel a terhelt ott lakik.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ezt követően hónapokig nem történt semmi, ezért a panaszos 2011. február 17-én ajánlott levélben kereste meg a BRFK III. kerületi Rendőrkapitányságot, és felvilágosítást kért az eljárás állásáról.

A panaszos levelére a panasz benyújtásának időpontjáig azonban válasz nem érkezett, így az eljárással kapcsolatosan továbbra sem rendelkezik semmilyen információval. A panaszos úgy véli, hogy a BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság eljárása méltánytalan, és számára hátrányt, valamint egyre több kiadást jelent.

A fentiek alapján kéri az eset kivizsgálását.

2) A panaszos 2011. július 26-án postára adott levelében arról számol be a Testületnek, hogy a BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság 2011. június 22-én megküldte neki azt a határozatot, amelyben a baleset általa feljelentett okozójának felelősségét a hatóság megállapította. Az irat birtokában a panaszos meg tudta kezdeni a biztosítótársaságnál a kárrendezést. A panaszos hangot ad álláspontjának, amely szerint a rendőrség reakcióját a Testület közbenjárása váltotta ki, ezért köszönetét fejezi ki.

Előadja ugyanakkor, hogy az általa 2010. november 30-án tett feljelentés-kiegészítésben szereplő események fejleményeiről nincsen tudomása, a rendőrségtől nem kapott felvilágosítást arról, hogy ki fenyegette őt és miért telefonált neki aznap több alkalommal. Kéri ezért a Testületet, hogy nyújtson tájékoztatást, ki volt az az ember, aki felhívta őt és tettének mi volt a célja.

3) A Testület munkatársa 2011. szeptember 2-án telefonon kereste meg a panaszost annak érdekében, hogy nyilatkoztassa szándékáról az eredeti panaszbeadvány elintézésével kapcsolatosan, tekintettel arra, hogy a beadvány 2011. július 26-án előterjesztett kiegészítésében a panaszos jelezte, hogy a sérelmek alapjául szolgáló mulasztást a rendőrség időközben pótolta.

A panaszos előadta, hogy ugyan valóban megkapta a kézbesíteni elmulasztott határozatot, de továbbra is felháborítónak tartja azt, hogy erre mintegy fél éves késedelemmel került sor, és annak okáról a rendőrség semmiféle magyarázattal nem szolgált.

Jelezte továbbá a panaszos, hogy a feljelentés-kiegészítéssel és az abban megjelölt telefonhívásokkal, valamint a telefonáló személyével összefüggésben továbbra sem kapott felvilágosítást a rendőrségtől. Előadta, hogy az ügyben nem kívánt és ezután sem kíván önálló feljelentéssel élni a telefonáló ellen, de elvárta volna, hogy a tudomásra hozott információk alapján a rendőrség felderíti a telefonhívások pontos körülményeit.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

A panaszos által 2010. október 22-én tett feljelentés alapján a BRFK III. kerületi Rendőrkapitányságon szabálysértési eljárás indult a közlekedési baleset okozójával szemben

közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt 2010. november 2-án. Az eljárásban 2010. november 29-én született ügydöntő határozat, amely ellen az érintett kifogással élt. A másodfokú eljárásban a hatóság – 2010. december 14-én kelt határozatában – a kiszabott bírság összegét mérsékelte, a határozat 2011. január 12-én jogerőre emelkedett.

A BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság megbízott vezetője a fentiekben túl arról nyújtott tájékoztatást, hogy a 2010. november 29-én meghozott ügydöntő határozat indokolásában a panaszos szerepel a balesetben részes jármű vezetőjeként, azonban a határozat végén nincs feltüntetve azon személyek sorában, akiknek az iratok kézbesíteni kellett, így neki a határozatot nem postázták. Erre a kapitányságvezető megítélése szerint az ügyben eljáró ügyintéző B. E. r. hdgy. hibájából kerülhetett sor, aki kellő gyakorlat hiányában – mivel ez volt az általa előkészített első határozatok egyike – nem tüntette fel a balesetben részes panaszost azon személyek között, akiknek a határozatot meg kellett küldeni.

A panaszos 2011. február 14-én postai úton, levélben kért tájékoztatást a folyamatban lévő szabálysértési ügy állásáról, amelyre a kapitányságvezető tájékoztatása szerint és az ügy iratai alapján választ a rendőrség nem küldött. Ezzel összefüggésben előadja, hogy az ügy előadóját, B. E. r. hdgy.-ot 2010. december 1-jétől átvezényelték a Központi Szabálysértési Osztály Központi Szabálysértési Előkészítő Alosztályhoz, és az ügy iratait K. A. r. őrm. vette át. Az őrmestert a mulasztásról a kapitányságvezető azért nem tudta nyilatkoztatni, mert a válaszadás idején szabadságát töltötte. Bizonyos ugyanakkor, hogy a panaszosnak csak 2011. június 20-án küldte el a rendőrség postai úton a határozatot.

A rendőrség a panaszos által 2010. november 30-án a zaklató jellegű telefonok tárgyában tett bejelentés sorsával kapcsolatban nem nyújtott információt a Testületnek.

### III.

A panaszos előadása és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok alapján a Testület a panaszos által előadott sérelmekkel összefüggésben az alábbi megállapításokat teszi.

1) A panaszos azon sérelme kapcsán, amely a szabálysértési határozat kézbesítésének és az eljárással kapcsolatos tájékoztatásnak az elmulasztásával kapcsolatos, a Testület elsődlegesen azt vizsgálta, hogy hatásköri szabályai vizsgálata körébe vonhatja-e a panaszos által sérelmezett mulasztást.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen ügy egy szabálysértési eljárással függ össze, amelyben a rendőrség szabálysértési hatóságként eljárva nem az Rtv., hanem a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) rendelkezéseinek megfelelően látja el feladatit. A Testületnek azonban – töretlen gyakorlata szerint – lehetősége van arra, hogy az Rtv. IV. fejezetében, a rendőrség működésének általános elveit és szabályait rögzítő rendelkezések kapcsán vizsgálódása körébe vonjon minden olyan rendőri tevékenységet, amelyet az V. és a VI. fejezetek ugyan nem nevesítenek, de amelynek vonatkozásában a IV. fejezetben foglalt követelményeknek érvényesülniük kell.

Az Rtv. IV. fejezetében szereplő 11. § (1) bekezdése szerint ugyanis a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. Nyilvánvaló, hogy ez a kötelezettség nemcsak azokra a szolgálati feladatokra vonatkozik, amelyeket a rendőr az Rtv. alapján lát el, hanem azokra is, amelyeket más jogszabályok, így pl. a büntetőeljárás vagy a szabálysértési törvény keretei között. A 11. § (1) bekezdése tehát olyan általános jellegű rendőri kötelezettséget rögzít, amelynek megsértése esetén helye van a Testület eljárásának akkor is, ha a jogsértés nem az Rtv. V. és VI. fejezetében foglalt rendelkezések alkalmazásával függ össze. Az Rtv. 11. §-án keresztül így vizsgálhatóvá válik a rendőrség részéről eljáró személyek olyan tevékenysége is, amely az Rtv.-től eltérő egyéb jogszabályok által rendezett eljárási szabályok alapján zajlik.

A Testület hatáskörének ilyen értelmezése azonban nem biztosít korlátlan lehetőséget a Testület beavatkozására. Töretlen gyakorlata szerint ugyanis a Testület az Rtv. 11. §-a kapcsán csak akkor vizsgál az Rtv. V. és VI. fejezetén kívül eső rendőri aktusokat, amennyiben a panaszolt rendőri intézkedéssel vagy mulasztással szemben speciális jogorvoslatot az adott ügyre vonatkozó eljárási szabályok nem biztosítanak. Ennek megfelelően jelen ügyben azt kellett vizsgálni, hogy állt-e a panaszos rendelkezésére olyan speciális szabálysértési eljárásjogi jogorvoslat, amely az általa állított és sérelmezett jogsértések orvoslására alkalmas.

A Szabs. tv. 75. §-ának (1) bekezdése értelmében a szabálysértési hatóság a határozatát azzal közli, akire az rendelkezést tartalmaz, az eljárás alá vont személlyel közölt határozatot a védővel is közölni kell. A (2) bekezdés szerint továbbá a szabálysértési hatóság a sértettel és képviselőjével közli az eljárás alá vont személy felelősségét megállapító jogerős ügydöntő határozatot, illetve a bíróság hatályban tartó vagy megváltoztató végzését.

Az, hogy a panaszos az érintett szabálysértési eljárásban sértetti pozíció töltött be, a Szabs. tv. 51. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján leszögezhető. A hivatkozott törvényhely szerint ugyanis sértett az, akinek jogát vagy jogos érdekét a szabálysértés sértette, vagy veszélyeztette, a panaszos pedig – a közlekedési szabálysértés eredményeként kárt szenvedett személyként – nyilvánvalóan ebbe a kategóriába tartozik.

Kétségtelen tehát, hogy a Szabs. tv. alapján a rendőrség szabálysértési hatóságként eljárva köteles volt a panaszossal az ő érdekeit is érintő szabálysértési eljárásban hozott, az eljárás alá vont személy felelősségét megállapító, jogerős döntést közölni, amire mintegy öt hónap elteltével került sor, hiszen a határozat 2011. január 12-én emelkedett jogerőre, de azt a hatóság csak a Testület felvilágosítást kérő levelének kézhezvételét követően, 2011. június 20-án küldte el postai úton a panaszosnak. Ezen túlmenően a rendőrség sem vitatja, hogy a

panaszos a rendőrségtől 2011 februárjában írásban kért tájékoztatást a rendőrségtől, azonban a rendőrség a megkeresésre választ nem adott.

A kérdés, hogy a Testületnek az Rtv. 11. §-a alapján van-e lehetősége a rendőrség ezen mulasztásai kapcsán állást foglalni.

Szemben például a közigazgatási hatósági eljárás szabályairól szóló törvénnyel és más eljárási szabályokkal, a Szabs. tv. rendelkezései a hatóság „hallgatása” ellen nem biztosítanak sajátlagos jogorvoslatot. Erre figyelemmel a **Testület úgy ítélte meg, helye van annak, hogy a fent ismertetett hatásköri értelmezés alapján elvégezze a rendőrség szabálysértési hatóságként való eljárása során a szabálysértési határozat kézbesítésével és az eljárással kapcsolatos tájékoztatással összefüggő mulasztás vizsgálatát.**

Ebben a körben a **Testület megállapította, hogy a rendőri fellépés érintette a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 2. §-ának (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.**

A panaszos előadása szerint miután 2010. október 22-én feljelentést tett, majd feljelentését 2010. november 30-án kiegészítette, hónapokig nem értesült semmilyen történésről, ezért 2011. február 17-én ajánlott levélben kereste meg a BRFK III. kerületi Rendőrkapitányságot, és felvilágosítást kért az eljárás állásáról. Levelére választ hosszú ideig nem kapott, ezért panaszt terjesztett elő a Testületnél. Végül a rendőrség az ügyben hozott szabálysértési határozatot 2011. június 22-én küldte meg neki.

A BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság megbízott vezetője arról nyújtott tájékoztatást, hogy a 2010. november 29-én meghozott ügydöntő határozat indokolásában a panaszos szerepel a balesetben részes jármű vezetőjeként, azonban a határozat végén nincs feltüntetve azon személyek sorában, akiknek az iratok kézbesíteni kellett, így neki a határozatot nem postázták. Erre a kapitányságvezető megítélése szerint az ügyben eljáró ügyintéző B. E. r. hdgy. hibájából kerülhetett sor, aki kellő gyakorlat hiányában – mivel ez volt az általa előkészített határozatok egyike – nem tüntette fel a balesetben részes panaszost azon személyek között, akiknek a határozatot meg kellett küldeni. A panaszos 2011. február 14-én postai úton, levélben kért tájékoztatást a folyamatban lévő szabálysértési ügy állásáról, amelyre a kapitányságvezető tájékoztatása szerint és az ügy iratai alapján választ a rendőrség nem küldött. Ezzel összefüggésben előadja, hogy az ügy előadóját, B. E. r. hdgy.-ot 2010. december 1-jétől átvezényelték a Központi Szabálysértési Osztály Központi Szabálysértési Előkészítő Alosztályhoz, és az ügy iratait K. A. r. őrm. vette át. Az őrmestert a mulasztásról a kapitányságvezető azért nem tudta nyilatkoztatni, mert a válaszáig idején szabadságát töltötte. Bizonyos ugyanakkor, hogy a panaszosnak csak 2011. június 20-án küldte el a rendőrség postai úton a határozatot.

A Szabs. tv. fent idézett 51. §-ának és 75. §-ának rendelkezéseiből egyértelműen következik, hogy a panaszos az érintett szabálysértési eljárásban sértettként szerepelt, amely pozícióban jogosult volt egyrészt arra, hogy a hatóságtól jogairól és kötelezettségeiről felvilágosítást kérjen, másrészt pedig arra, hogy az ügydöntő határozatot megkapja.

Ugyan az idézett rendelkezések nem állapítanak meg határidőt a hatóság számára a fentiek teljesítésére, funkciójukat a szabályok csupán akkor töltik be megfelelően, ha a hatóság kötelezettségének ésszerű időn belül eleget tesz.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint a panaszos levelére válaszul a hatóságtól semmiféle tájékoztatást nem kapott. Az is egyértelműen megállapítható továbbá, hogy a határozat kézbesítésére annak jogerőre emelkedését – 2011. január 12-ét – követően mintegy öt hónap elteltével – 2011. június 20-án – került sor.

A Testület a rendőrség által sem vitatott mulasztásokat, valamint késedelmet olyannak értékelte, amely nem egyeztethető össze a vonatkozó rendelkezésekben rögzített törvényi követelményekkel, így megállapította, hogy a rendőrség megsértette az Rtv. 11. §-ában foglalt kötelezettséget, hiszen az ügyben eljáró rendőrök szolgálati feladatukat nem a törvényes előírásoknak – azaz az Sztv. 51. és 75. §-ainak – megfelelően látták el.

**Ez a mulasztás sértette a panaszosnak az Alkotmány 2. §-ában foglalt jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát, mivel ügyében a rendőrség, mint közhatalmi szerv nem a működésére előírt törvényes követelményeknek megfelelően járt el.**

2) A panaszos beadványában azt is sérelmezi, hogy a rendőrség nem nyújtott semmiféle tájékoztatást azon feljelentése kapcsán, amely szerint valaki, aki a balesetben érintett másik fél apjának mondta magát, többször hívta telefonon, majd SMS-ben megfenyegette őt, hogy fel fogja jelenteni biztosítási csalásra való felbujtás miatt.

Noha a feljelentést a panaszos a balesettel összefüggésben tette, megállapítható, hogy a feljelentésben sérelmezett magatartás a balesettől elkülönül, ráadásul a rendelkezésre álló adatok alapján nem is a balesetet okozó személy hívta a panaszost, hanem valaki más. Ezen túlmenően a panaszos a bejelentést 2010. november 30-án tette, a szabálysértési eljárást lezáró határozat pedig egy nappal korábban, november 29-én kelt. Megállapítható tehát, hogy a panaszos feljelentését a rendőrség nem kezelhette a balesettel kapcsolatos szabálysértési eljárás részeként, attól ezért a Testületnek is elkülönülten kell vizsgálnia.

Noha a Testületnek nem tartozik a hatáskörébe a panaszos által sérelmezett magatartás minősítése, annak eldöntéséhez, hogy a rendőrségnek a bejelentést milyen eljárás keretében kellett volna vizsgálnia, szükséges abban a kérdésben állást foglalni, hogy felmerül-e olyan bűncselekmény, vagy szabálysértés, amelynek a gyanúját a panaszos által elmondottak felvethették.

Az SMS-ben küldött fenyegetés felvethette a kényszerítés büntette kísérletének gyanúját, ugyanakkor a kényszerítés több fontos tényállási eleme is hiányozni látszik a sérelmezett magatartásból. A Btk. 174. §-a szerint az követi el a kényszerítés büntettét, aki mást erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön, és ezzel jelentős érdeksérelmet okoz. A gyakorlat értelmében a fenyegetésnek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen, és a jelentős érdeksérelem lehetőségének fennállása is kétséges, hiszen az SMS-t külső személy arra akarta rávenni a panaszost, hogy őt felhívja, ami önmagában még büntetőjogilag jelentős érdeksérelmet nem okoz.

Az azonban nyilvánvaló, hogy a panaszos olyan magatartásról tájékoztatta a rendőrséget, amellyel kapcsolatban valamilyen szintű elemzést igényel annak eldöntése, hogy felvetheti-e bűncselekmény gyanúját, és amennyiben nem, úgy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 174. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a feljelentés elutasításának van helye azon az alapon, hogy a cselekmény nem bűncselekmény.

A panaszolt esetben a rendőrség ilyen döntést nem hozott, ugyanakkor nyomozás sem indult az ügyben. Kérdés tehát, hogy a rendőrség ezen mulasztását a Testület – figyelemmel a testületi hatáskör kapcsán az állásfoglalás III. részének 1) pontjában kifejtettekre – vizsgálatai körébe vonhatja-e.

A Be. 196. § (1) bekezdése értelmében ugyanis, akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

A Testület hatásköre vizsgálatánál figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt levelére, amely szerint a Be. 196. §-a szerinti panasz célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatba nem foglalt döntésével, intézkedésével szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. Ezért a legfőbb ügyész helyettese úgy véli, hogy a Be. 196. §-ában foglalt panasz a büntetőeljárás törvényben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása miatti jogsérelem esetén terjeszthető elő.

A fentiek értelmében a Testület arra a következtetésre jutott, hogy a Be. 196. §-a megfelelő jogorvoslati lehetőséget biztosít a panaszos jelen pontban részletezett sérelmeivel összefüggésben.

**Mivel tehát van az adott mulasztással kapcsolatosan igénybe vehető sajátlagos jogorvoslat, a Testület a kérdés érdemi vizsgálatát nem végezhette el és a panaszos sérelmeinek ezen részében hatáskörének hiányát állapította meg.**

#### IV.

Tekintettel arra is, hogy a panaszos időközben kézhez kapta a szabálysértési ügyet lezáró határozatot, **a Testület a konkrét ügyben megvalósult mulasztást nem tekintette olyan súlyúnak, amely indokoltá tette volna a panasz és az állásfoglalás megküldését az országos rendőrfőkapitánynak, ezért döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.**

**Budapest, 2011. szeptember 14.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET