



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRPS/379/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

264/2011. (IX. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. június 29-én előterjesztett **panaszát** a 2011. szeptember 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. június 29-én elektronikus úton terjesztette elő beadványát, amelyben előadta, hogy 2011. június 7-én 11 éves kislánya egyedül tartózkodott otthon, amikor két rendőr kiérkezett a lakásukra. Amikor a panaszos fia megkérdezte, hogy „Ki az?“, az egyik intézkedő rendőr megfenyegette őt, hogy „rárúgja“ az ajtót, ha nem nyitja ki. A rendőrök az intézkedés kezdetén nem mutatkoztak be a fiúnak. A panaszos előadta, hogy az egyik rendőr az ő jelenléte nélkül kezdte el kihallgatni a fiát – két férfi után érdeklődött, és megkérdezte, hogy az egyik nem a bátyja-e – mialatt a másik intézkedő rendőr a szobában nézett körül. A panaszos idősebbik fia ekkor dolgozott, este 8-9 óra körül ért csak haza, őt is igazoltatták, táskáját kipakoltatták, valamint ellenőrizték a körözési rendszerben. Az intézkedő rendőrök a panaszos idősebbik fiának sem mutatkoztak be, nem közölték azt sem, hogy melyik kapitányságról érkeztek, csak annyit mondtak, hogy két férfit keresnek lopás miatt. Másfél hét

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

elteltével a panaszos idősebbik fia kapott egy idézést, amelyből kiderült, hogy őt gyanúsítják a lopás elkövetésével.

A panaszos álláspontja szerint számos szabálytalanság történt: megfenyegették, majd törvényes képviselő jelenléte nélkül kihallgatták a kisebbik fiát; házkutatási engedély nélkül léptek be a lakásába; valamint ok nélkül gyanúsították meg az idősebbik fiát bűncselekmény elkövetésével. A panaszos előadta továbbá, hogy panaszát azért csak nyolc napot meghaladóan nyújtotta be, mert nem tudta, hogy mely rendőrkapitányság rendőrei intézkedtek a lakásánál.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2011. július 28-án – postai cím hiányában – elektronikus levélben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az előadó testületi tag tájékoztatta a panaszost a Testület hatáskörére irányadó szabályokról is, továbbá az ügy alapos kivizsgálása érdekében számos, az esettel kapcsolatos kérdést is feltett a panaszosnak.

A tájékoztató levelet a panaszos – a Testülethez visszaérkezett elektronos tértivevény tanúsága szerint – 2011. július 28-án kézhez vette, az azóta eltelt időszakban a panaszostól azonban nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. szeptember 14.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET