



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/211/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

263/2011. (IX. 14.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. április 13-án előterjesztett **panaszát** a 2011. szeptember 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2011. április 13-án elektronikus levél útján fordult a Budapesti Rendőr-főkapitánysághoz (a továbbiakban: BRFK), levelét másolatban a Testületnek is megküldte. A panaszos a levelében – a csatolt feljelentésről készült jegyzőkönyv szerint – megküldte a 2011. április 9-én, fia személygépkocsijából eltulajdonított laptopjának típusát, modellszámát, szériaszámát, valamint azonosító számát. Elmondta továbbá, hogy laptopján pótolhatatlan, nem publikus jellegű adatok is voltak, amelyek értéke többszöröse az egyébként is új számítógépnek. A panaszos megjegyezte, hogy a bűncselekmény elkövetői a személygépkocsin nem hagytak semmiféle külsérelmi nyomot, és más, a gépkocsiban lévő értékes tárgyakat (mobiltelefon, GPS) nem tulajdonítottak el. A panaszos csatolta a feljelentésről készült jegyzőkönyvet is.

A jegyzőkönyv tanúsága szerint a panaszos 2011. április 9-én 16 óra és 16 óra 20 perc közötti időben egy B. városban található áruházban vásárolt fiával. A fia tulajdonában lévő gépkocsival az áruház parkolójában álltak meg. A vásárlás idejére a panaszos „a hátsó ülés közé” süllyesztette fekete bőrtáskáját. A gépjárműben volt még ekkor egy GPS készülék, két mobiltelefon, továbbá a panaszos laptopja egy fehér színű laptop táskában az első ülésen.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Amikor a panaszos és fia kijöttek az áruházból, észlelték, hogy a laptop táská eltűnt, benne a lappal, a gépkocsi ablakán azonban külsérelmi nyomot nem láttak. Ezt követően a panaszos és fia az áruházba visszamenve kérték az ott dolgozókat, hogy hívjanak rendőröket, egy óra várakozás után azonban haza indultak. Ezután beszéltek a Rendőrkapitánysággal, ahol tájékoztatták őket arról, hogy a helyszínt nem lett volna szabad elhagyniuk, valamint, hogy a rendőrök így már nem fognak kijönni. Azt tanácsolták továbbá a panaszosnak, hogy tegyen feljelentést az ügyben. A panaszos ígéretet tett a rendőrkapitányságon arra, hogy laptopjának gyári számát a kapitányság részére megküldi, amint arra lehetősége nyílik, és kérte az eljárás megindítását, az elkövető felkutatását, felelősségre vonását, valamint az okozott kár megtérítését.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos BRFK-nak megküldött elektronikus levelét a Testület csak másolatban kapta meg, és a levél tartalmából kitűnik, hogy annak célja egy folyamatban lévő büntetőeljárással kapcsolatos adatszolgáltatás volt. Az előadó testületi tag ezért levélben fordult a panaszoshoz, és a Testület hatáskörére irányadó szabályok ismertetését követően kérte, hogy – mivel a panaszos levelében a Testület vizsgálatát kifejezetten nem kérte – nyilatkozzon, kéri-e ügyének kivizsgálását, és amennyiben igen, pontosan jelölje meg, hogy mely rendőri intézkedést panaszolja.

A Testülethez a levél átvételét igazoló térítvény 2011. augusztus 2-án érkezett vissza, azonban az átvétel időpontját nem tüntették fel. Az azóta eltelt időszakban a panaszostól válaszlevél nem érkezett vissza a Testülethez.

A Testületnek az ügy elbírálására nincs hatásköre, mivel a beadvány tartalmából az tűnik ki, hogy a panaszos egy folyamatban lévő büntetőeljárással kapcsolatban hozott a rendőrség tudomására a nyomozás eredményes lefolytatásához szükséges információkat. A panaszos beadványában a Testület hatáskörébe tartozó rendőri intézkedést nem is említ, továbbá a Testület felhívására sem kérte vele szemben foganatosított, az Rtv. IV–VI. fejezete szerinti intézkedés vagy kényszerítő eszköz-alkalmazás vizsgálatát.

**III.**

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2011. szeptember 14.

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET