



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/430/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

262/2011. (IX. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. július 27-én előterjesztett panaszát a 2011. szeptember 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2011. július 21-én foganatosított rendőri intézkedések miatt 2011. július 27. napján elektronikus úton terjesztette elő panaszát. A beadványt 2011. augusztus 15-én – szintén elektronikus úton – kiegészítette.

I.

A panaszbeadvány és annak kiegészítése szerint a panaszos 2011. július 21-én 18 óra 30 perckor kezdődő rendezvényen vett részt az egyik megyei rendőr-főkapitányság előtti közterületen. A Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom által szervezett, és a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó rendezvény helyszínén 5-6 „feltűnésmentes” civil ruhás rendőr tartózkodott. Egyikük videokamerával folyamatosan felvételt készített a jelenlévőkről, amelynek okáról azonban nem adott felvilágosítást. A panaszos onnan tudja, hogy a személyek rendőrök, hogy egyrészt egri ismerősei név szerint ismerik őket, másrészt öltözetükről,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

a bilincs és a fegyver rejtett módon való viseléséről, valamint az egyikükön levő rendőrségi kitűzőről is felismerhetők voltak.

A panaszos megjelölt egy internetes oldalt, ahova feltöltöttek egy felvételt, amit a megjelölt helyszínen és időpontban rögzítettek. A felvételen a 05:01-05:21, illetve 07:05-07:09-ig láthatók a rendőrök kamerával. (A 05:01-05:21-ig tartó felvételrészénél egy fehér inges személy bilincset és fegyvert visel, rendőrségi kitűző van rajta; egy fekete inges személy pedig fegyvert visel és kamerát tart. A háttal álló rendőr a főrendezővel kötözködött. A 07:05-07:09-ig tartó felvételrészénél három rendőr látható, a középső kamerát tart a kezében.) A panaszos megjelölte azokat a felvételrészleteket is, ahol ő látható.

A panaszos állítása szerint ezek a rendőrök titkos adatgyűjtést végeztek a helyszínen, a folyamatos videofelvétel készítéssel megsértették személyes adatok védelméhez való jogát.

A beadvány szerint nem történt a helyszínen olyan rendőri intézkedés, ami alapot adhatott volna az események rögzítésére.

A panaszos kérte beadványában, hogy a jogbiztonságot és a személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát sértő rendőri eljárást a Testület vizsgálja ki. Kérte a Testület közbenjárását a jogellenes adatgyűjtés megszüntetése és a panaszos személyével kapcsolatosan keletkezett videofelvétel kiadása érdekében, illetőleg azt, hogy – szükség esetén – kezdeményezzen büntetőeljárást a személyes adataival visszaélő személy ellen.

A beadvány kiegészítésében a panaszos jelezte, hogy panaszának aláírt példányát eljuttatja a Testület címére.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület határidő tűzésével felhívja a panaszost a panasz postán való benyújtására is.

Jelen ügyben a Testület 2011. augusztus 4-én kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön – aláírásával megerősítve – is kéri a panaszügy elbírálását. A panaszos élettársa a tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2011. augusztus 12-én átvette.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett meg a panasz aláírt példánya, csupán egy elektronikus úton tett panasz kiegészítés, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. szeptember 14.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag