



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/295//2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

261/2011. (IX.14.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. május 31-én előterjesztett panaszát a 2011. szeptember 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2011. május 23-án foganatosított rendőri intézkedés miatt 2011. május 31. napján elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

### I.

A panaszos a M. Városi Rendőrkapitányság által 2011. május 23-án, vele szemben elrendelt és végrehajtott házkutatás indokoltságát és foganatosításának körülményeit kifogásolta. Elektronikus levélben küldött beadványában előadta, hogy egy általa 2011. március 24-én, önkormányzati testületi ülésen – többek között a városi rendőrkapitány jelenlétében – ismertetett, álláspontja szerint bűncselekmény alapos gyanúját felvető ügyben, ő, a Nemzeti Adó-és Vámhivatalhoz (a továbbiakban: NAV) tett bejelentést, melynek alapján tudomása szerint büntetőeljárást rendeltek el. Ezt követően, 2011. május 23-ára tanúkénti kihallgatásra idézést kapott a városi rendőrkapitányságra. A tanúkihallgatáson az derült ki számára, hogy őt nem az általa tett bejelentés alapján indított eljárásban, hanem egy, időközben ismeretlen tettes ellen

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

tett, az általa feltárt ügygel összefüggésbe hozható – az azzal kapcsolatos bizonyítékok megszerzésének körülményeit vizsgáló – eljárásban hallgatják ki. Meglepetésére a tanúkihallgatás befejezését követően átnyújtottak neki egy 2011. március 31-én kelt, a lakására vonatkozó házkutatást elrendelő határozatot és közölték vele, hogy azonnal megkezdik annak végrehajtását. A helyszínre két rendőrségi gépkocsival hét rendőr kíséretében indultak el, majd a lakáshoz való megérkezést követően a panaszos kérte, hogy a házkutatásnál az ő ismerőse (ismerősei) is jelen lehessenek. A rendőrség részéről egy r. főtörzsőrmester a kérést megtagadta és közölte, hogy a hatósági tanú személyéről ő fog dönteni, úgyszintén arról is, hogy ki lehet jelen a házkutatásnál, ezért a panaszos ismerősét a lépcsőházba sem engedték be, ezzel szemben olyan személyt jelöltek meg a rendőrök hatósági tanúként, aki a panaszos szerint az általa eredetileg tett bejelentés alapjául szolgáló ügy miatt vele szemben elfogult lehet.

Fentiek alapján a panaszos sérelmezte, hogy egy hivatalból az illetékes rendőrkapitányság vezetőjének tudomására jutott, bűncselekmény alapos gyanúját felvető ügyben, csak azután indul eljárás, amikor ezt ő a NAV felé bejelentette. Kifogásolta a házkutatást arra hivatkozva, hogy ő a rendelkezésére álló iratmásolatokat a NAV részére átadta, így indokolatlan volt a házkutatás elrendelése. Véleménye szerint a házkutatás során alkalmazott rendőri erő – négy fő egyenruhás és három fő civil ruhás rendőr – létszámát tekintve kizárólag az ő megfélemlítését szolgálta, és az eljárás alatt a lépcsőházban lakása előtt várakozó egyenruhások jelenléte alkalmas volt a megszegényítésére. Sérelmezte a panaszos, hogy az általa megjelölt tanút a házkutatás során még az épületbe sem engedték be, úgyszintén azt is, hogy a házkutatásról videofelvétel készült, amely lakását és annak berendezését részletesen rögzítette, és ez további félelmeket kelt benne.

Beadványában a panaszos, fent írtakon túl olyan kérdésekre is kitért (a közokirat és magánokirat elhatárolására), amelynek részletes ismertetésétől a Testület eltekintett.

A panaszos fentiek alapján kérte a Testület eljárását.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés

érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület határidő tűzésével felhívhatja a panaszost a panasz postán való benyújtására is.

Jelen ügyben a Testület 2011. június 6-án kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön levélben – aláírásával is megerősítve – kéri a panaszügy elbírálását. A panaszos a tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2011. június 14-én személyesen átvette.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

**Budapest, 2011. szeptember 14.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag