



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/443/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

260/2011. (IX. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2011. augusztus 1-én előterjesztett **panaszát** a 2011. szeptember 14-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. augusztus 1-jén levélben fordult a Testülethez, amelyben a következőket adta elő.

A panaszos a Testülethez, a Legfőbb Ügyészséghez és az ORFK Központi Panaszirodájához egyaránt eljuttatta a panaszát, melyben egy folyamatban lévő büntetőeljárással kapcsolatban kíván panaszt tenni a Megyei Rendőr-főkapitányság által végzett rendőri tevékenységgel kapcsolatban.

A folyamatban lévő büntetőeljárás előzményeként a panaszos leírja, hogy 2011. február 11-én tulajdonjog-fenntartással vásárolt egy ipartelep, az adás-vételi szerződés másolatát panaszához csatolta. A megvásárolt ipartelep egy olyan cégtől vette, melynek két tulajdonosa volt. A vásárlást követően a cég egyik tulajdonosa az

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

adás-vételt jogszerűtlen tulajdonszerzésnek minősítve vissza akarta szerezni az ingatlant. Azzal fenyegetőzött, hogy jó helyi rendőri és ügyészségi kapcsolatai vannak, akiknél el fogja intézni, hogy visszakapja az ingatlant. Feljelentette a panaszost, melynek hatására megjelentek az ipartelepen a rendőrök és utasították a panaszost, hogy engedje be a cégtulajdonost és embereit a telephelyre. A panaszos ekkor birtokvédelmi eljárást kezdeményezett, melynek eredményeként 2011. április 1-jén a jegyző az általa vezetett Kft-t találta jogosultnak a terület birtoklására, de az elsőfokú határozat ellen az eladó társa panaszt jelentett be. Mindezzel párhuzamosan zaklatás bűncselekményének megalapozott gyanúja miatt eljárás indult az eladást ellenző tag és emberei ellen.

A jegyzői határozat folytán a panaszoshoz visszakerült az ingatlan. Később az eljárás során a Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Gazdaságvédelmi Osztályára 2011. március 11-én lefoglalta az ingatlant és az ingatlanon található gépsort a zár alá vétel szabályai szerint.

Az eljárás során a panaszos megítélése szerint a rendőrség folyamatosan nyomást gyakorolt a cégére. A rendőrség részéről eljáró előadó figyelmét a panaszos többször felhívta arra a tényre, hogy a lefoglalt tárgyak egy részét a panaszos cége újonnan vette, valamint a korábbi tárgyak egy részét is felújította a panaszos cége.

A panaszos nehezményezte, hogy a rendőrség által kijelölt szakértő az eladást ellenző tag Kft-jével rendszeres munkakapcsolatban álló személy, az értékbecslés készítésekor elfogultan járt el, és nem vette figyelembe azokat a javítási és géppótlási munkálatokat, melyeket a panaszos cége hajtott végre.

A panaszos kifogásokat nyújtott be a rendőrséghez és az ügyészséghez, de kifogásait érdemi indoklás mellőzésével elutasították. A panaszos kérte, hogy az ügyét elfogultság miatt más rendőrhatalóság, valamint ügyészség vizsgálja ki, de ezen kérését is elutasították.

A panaszos kérte az ügy áttételét Budapestre a pártatlanság biztosításának érdekében.

II.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A konkrét esetben a panaszos beadványa alapján egyértelműen megállapítható, hogy sérelmei egy folyamatban lévő büntetőeljárással függnek össze.

A Testület tájékoztatja a panaszost arról, hogy az ügyész, ügyészség és a rendőrség nyomozó hatóságként történő eljárását nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. A Be. 195-196. §-ában foglalt rendelkezések pedig jogorvoslatot biztosítanak az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozatával, intézkedésével vagy intézkedése elmulasztásával szemben.

A Testületnek – ahogyan a fent idézett és értelmezett rendelkezésből is kiderül – nincs lehetősége arra, hogy az említett hatóságoknak a büntetőeljárás keretében végrehajtott cselekményeit felülbírálja.

A Testület munkatársa 2011. augusztus 2-án telefonon felvette a kapcsolatot a panaszossal, a panasz pontosítása érdekében, és tájékoztatta a panaszost a Testület hatásköréről.

Az ügyintézőtől kapott felvilágosítást követően a panaszos előadta, hogy panasza a folyamatban lévő büntetőeljárással kapcsolatos, és – elfogultságra hivatkozva – szeretné, ha ügyét a Legfőbb Ügyészség vizsgálná ki.

Tekintettel arra, hogy a panasz Testülethez való eljuttatásával egyidejűleg a panaszos a beadványát a Legfőbb Ügyészségre is elküldte, a Testület a panasz áttételét mellőzi.

A Testület a fentiekre figyelemmel – mivel a panasz elbírálására nincs hatásköre – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. szeptember 14.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
előadó testületi tag, elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET